# «О текущем моменте» № 12 (84), 2008 г.

# События: язык Жизни…

**«Если мы не изменим направления своего движения,
то мы рискуем оказаться там, куда направляемся…» (народная мудрость). — Но мы изменяем направление движения своею осмысленной волей…**

ОГЛАВЛЕНИЕ



## *1. «Мраксисты»: хоть кол на голове теши!..*

29.11.2008 г. “Радио России” сообщило, что Г.А.Зюганов на 13-м съезде КПРФ заявил о намерениях КПРФ «строить социализм двадцать первого века на основе идей марксизма-ленинизма».

Т.е., если соотноситься с идеалами *социализма как общества, в котором нет места паразитизму разного рода мафиозно-корпоративно организованных меньшинств на труде и жизни большинства*, то КПРФ положила в основу своей политики стратегическую глупость и по-прежнему продолжает паразитировать на идеалах социальной справедливости и надеждах людей на воплощение их в жизнь.

И это вопреки тому, что до сведения Г.А.Зюганова ещё в 1995 г. была доведена информация о метрологической несостоятельности политэкономии марксизма[1] и вредоносной никчёмности его философии с “основным” вопросом «что первично: материя? либо сознание?»[2]. — Каких-либо возражений не последовало.

## *2. Первый разговор со страной?*

04.12.2008 г. В.В. Путин провёл очередной разговор со страной в прямом эфире телевидения и радио. Хотя такого рода программу затруднительно провести без того, чтобы предвари-

[1] См. работы ВП СССР “Краткий курс…” и “Мёртвая вода”. Названные и другие работы ВП СССР опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] О философии и её роли в культуре см. работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны” и аналитическую записку 2007 г. “О философии и методологии познания”.

тельно не профильтровать вопросы, не допустив в эфир неудобные[1], и без того, чтобы не профильтровать «массовку», задающую вопросы в точках прямого включения в эфир на улицах городов и сёл, тем не менее и при этих обстоятельствах В.В.Путин впервые выглядел «бледно»: *глобальный финансово-экономический кризис, затронувший и Россионию тоже, + его собственная некомпетентность в вопросах макроэкономического управления и многолетняя зависимость от не менее некомпетентных советников, получивших неадекватное профессиональное образование в области экономики и финансов,* — дали себя знать.

Вот один из примеров «бледности» В.В.Путина в неспособности дать ответ по существу на заданный ему вопрос:

**«Д.САЛЬНИКОВ:** Здравствуйте, уважаемый Владимир Владимирович. Звонит вам житель посёлка Тирлянский, Сальников Дмитрий Николаевич.

У нас вот какой вопрос к Вам. У нас молодая семья, сейчас мы остались без работы, так как наше предприятие на грани закрытия в связи с глобальным мировым кризисом. Большинство жителей нашего посёлка также осталось без работы, так как их специальности были направлены на металлургическое производство. Как нам дальше жить?

**В.ПУТИН:** Это как раз те сложности, о которых я говорил в самом начале, с которых мы, собственно говоря, и начали.

В период развития экономики и в период большого потребления некоторых наших традиционных товаров на мировых рынках, в частности, металлургической промышленности, предприятия расширялись и набирали необходимое количество сотрудников.

Сегодня — и я уже говорил, практически в этом же зале, на съезде “Единой России” — мы знаем о том, что потребление металла в мире упало в связи с сокращением производства в автомобильной промышленности (например, у основных потребителей в Соединённых Штатах доходит уже до 30 с лишним процентов, в Японии — 15, в Европе — 20 % в среднем примерно). Сократился и экспорт нашей продукции за рубеж, а наши компании почти 50 % своей металлургической продукции отправляли на экспорт. И это объективная проблема, на которую влиять мы, конечно, напрямую не можем.

Вместе с тем, я исхожу из того, абсолютно уверен, что и мировая конъюнктура изменится, и у нас в стране потребуется больше металла и других товаров нашего традиционного производства. И, конечно, трудовые ресурсы, особенно квалифицированные ресурсы, будут востребованы.

Что, тем не менее, можно и нужно предпринять сегодня?

Первое, и я тоже уже об этом говорил, — для тех людей, которые уже потеряли работу, мы существенным образом повышаем пособие по безработице — до 4 900 рублей в месяц.

Кроме этого, я считаю, что и сами предприятия, муниципалитеты и региональные власти — и только позавчера я собирался с большой группой губернаторов, мы как раз обсуждали эту проблемы — должны будут разработать[2] и уже в самое кратчайшее время, буквально в ближайшие дни, начать осуществлять целый комплекс мероприятий, связанных со спасением рабочих мест, там где это можно сделать. С переквалификацией работников тех или иных предприятий, направив на это соответствующие финансовые ресурсы[3], с увеличением воз-

---

[1] Таковы принципы толпо-“элитаризма”: не все темы допустимы для публичного обсуждения. И соответственно те вопросы, ответы на которые могли бы поднять уровень миропонимания проблем обществом, в эфир не прошли: либо потому, что их значимость не была понятна сортировщикам, либо наоборот — потому, что была понятна. А некоторая часть таких вопросов вообще не была задана по причине неверия режиму и В.В.Путину лично тех, кто мог бы их задать…

[2] Поскольку кризис долларового обращения со всеми ему сопутствующими негативными явлениями не пророчили только наиболее ленивые и тупые аналитики на протяжении последних 15 лет, то этот комплекс мер должен был быть разработан ещё несколько лет тому назад и поддерживаться в актуальном состоянии, чтобы им можно было воспользоваться при первой же необходимости.

[3] В частности, преодолевать кризис, первопричина которого — ростовщичество (см. аналитическую записку ВП СССР “Глобальный финансовый кризис и проблемы России” из серии «О текущем моменте» № 10 (82), 2008 г.), выдачей новых кредитов *под процент (к тому же не малый, а то и выросший в связи с кризисом)* — это

à à à

можности внутренней миграции, то есть направлением трудовых ресурсов и людей, собственно говоря, в те регионы, где сегодня такие трудовые ресурсы востребованы (с выплатой подъёмных, например), с организацией общественных работ, с разворачиванием строек, связанных с развитием инфраструктуры. Для этого у нас есть необходимые денежные средства и подготовлены ресурсы — и в Дорожном фонде, в ОАО “РЖД”, в некоторых других наших крупных компаниях.

Вот весь этот комплекс мы будем осуществлять.

Кроме этого, считаю необходимым создать необходимые денежные ресурсы у соответствующих служб, которые решают вопросы занятости с тем, чтобы оперативно реагировать на такие наиболее острые проблемы» (Официальная стенограмма программы “Разговор с Владимиром Путиным”: http://www.government.ru/content/governmentactivity/mainnews/archive/2008/12/04/8699763.htm).

Но это — не ответ на заданный вопрос, о том, как жить десяткам тысяч людей, когда закрываются градообразующие предприятия или имеет место существенное сокращение количества рабочих мест на предприятиях того или иного города или региона. Соответственно В.В.Путин и режим в целом вследствие таких ответов не по существу сам сократил социальную базу тех, кто ему доверяет и *вследствие доверия власти* способен перетерпеть житейские трудности; утратившие доверие, но не понимающие, что происходит, в определённых обстоятельствах способны эмоционально повестись и стать «экстремистами». При этом заявления

---

примерно то же самое, что тушить пожар, методично подливая в него керосин. Но экономисты-профессионалы, в том числе и консультирующие чиновников государственной власти, топ-менеджеров и предпринимателей, этого не понимают?..

Для преодоления кризиса и недопущения кризисов в будущем, надо исходить из того, что финансовое обращение:

- не слепая стихия, довлеющая над реальным сектором экономики (что соответствует мнению и поведению людей, дремуче-невежественных в вопросах управления макроэкономическими системами);
- а инструмент государственного управления производством и распределением продукции в интересах общественного развития, который необходимо уметь настраивать и на котором надо уметь «играть».

Однако, выступая на X съезде “Единой России” 20.11.2008 г., «Путин едва ли не впервые не винил в кризисе открытым текстом Америку, но он всё же дал понять, что российская власть в случившемся не виновата — сравнил кризис с природным стихийным бедствием, которое нельзя предотвратить» (“Время новостей” в статье “Преодолеем и укрепим”: http://vremya.ru/2008/216/4/217421.html). — Это — если не вынужденное лукавство, обусловленное некой “элитарно”-корпоративной несвободой В.В.Путина, то ещё одно явное выражение неадекватности юридического образования по отношению к проблематике организации управления в макроэкономических системах. Повторим ещё раз:

- *действительно экономический кризис* — это тогда, когда вследствие ненастной погоды пропадает урожай всех или большинства сельскохозяйственных культур во многих регионах и исчерпаны стратегические резервы продовольствия, накопленные в прошлые годы, или когда вследствие землетрясения или иного стихийного бедствия либо войны разрушены инфраструктуры и производственные мощности изрядной доли промышленных и сельскохозяйственных предприятий;
- если же производственные мощности в отраслях и регионах вполне работоспособны и общество нуждается в их продукции, а мощности не загружены, сокращают объёмы производства и объёмы инвестиций в своё дальнейшее развитие, то это — выражение:
  - дури и невежества государственных деятелей в вопросах экономики и управления ею,
  - безоглядного своекорыстия финансовых воротил и
  - рвачества массы обывателей, возлагающих свои надежды на улучшение своего благосостояния на всевозможные «МММ» разного калибра, а не на свой собственный добросовестный труд и не на принуждение государственности к совершенствованию управления народным хозяйством в интересах трудящегося большинства (а не в интересах финансовых воротил и их хозяев).

Т.е. представление о том, что нынешний финансово-экономический кризис — явление, якобы объективно сходное со стихийным бедствием, — является дурью. Это утверждение в контексте событий в России — верноподданно, но верноподданнность — одна из разновидностей социального идиотизма, растлевающего чиновников и топ-менеджеров. И потому власть не в праве нести вздор, если желает пользоваться поддержкой в народе.

типа «4 900 рублей — значительные средства»[1] многими воспринимаются как издёвка над ними со стороны представителя корпорации высшей бюрократии, члены которой имеют на порядки большие доходы и кроме того пользуются всем спектром гособеспечения VIP-чиновников. Всё это в совокупности означает, что в своём «разговоре со страной», давая такого рода ответы не по существу на задаваемые ему вопросы в условиях финансово-экономического кризиса, В.В.Путин сам сеял семена потенциального «экстремизма».

Если же говорить о том, что действительно необходимо для преодоления кризиса, то это, прежде всего, — распространение в обществе идей, позволяющих освободиться от власти над обществом и его экономикой тех идей, власть которых породила кризис.

В целом же лепет премьера в ходе «разговора со страной» на тему усилий правительства по преодолению кризиса и смягчению его воздействия на население никак не соотносится с действительным положением вещей:

- глобальный финансово-экономический кризис — прямое и неизбежное следствие принципов построения и функционирования кредитно-финансовой системы, принятой в либерально-буржуазной экономике Запада;
- в России его появление — прямое следствие:
  - во-первых, успехов «младореформаторов» режима Б.Н.Ельцина в 1990-е гг. в уничтожении народно-хозяйственного комплекса РФ под видом реформ, в результате которых порочные общезападные либерально-буржуазные принципы организации кредитно-финансовой системы стали довлеть и над российской экономикой;
  - во-вторых, нераспорядительности режима самого В.В.Путина, который за 8 лет своего президентства не предпринял каких-либо мер принципиального характера к тому, чтобы изменить концепцию экономических реформ, принципы построения экономики и кредитно-финансовой системы и управления ими так, чтобы хозяйственная система страны работала на развития культуры народов России, а не подчиняла Россию заправилам глобализации по-библейски;
- корень кризиса и продолжающий действовать генератор кризисов будущих времён — интеллектуальное банкротство отечественной экономической науки, на основе которой строится всё профессиональное *образование в области экономики и финансов — неадекватное потребностям общества и управленчески несостоятельное;*
- проблематичность выхода из кризиса обусловлена тем, что ныне действующие чиновники и управленцы в бизнесе получили образование на основе этой неадекватной науки, вследствие чего не могут «рулить» лучше, чем это объективно позволяет дефективное образование в области экономики и финансов;
- фактически кризис остановил «План Путина» как план модернизации страны и построения не олигархических, а общественно полезных (социально ориентированных) государства и экономики.

Сказать об этом прямо В.В.Путин (даже если он и понимает эту проблематику) не смеет ни публично, ни «в кулуарах власти», поскольку он по-прежнему скован “элитарно”-корпоративной дисциплиной и за 8 лет своего президентства не предпринял никаких целенаправленных усилий к созданию кадрового корпуса управленцев для государства и бизнеса на основе альтернативного социологического и экономического образования, который мог бы развить и выполнить «План Путина».

[1] «… мы существенно повысили пособие по безработице — до 4 900 рублей. Если иметь в виду, что у нас пенсия 4 500 рублей, то это всё-таки значительные средства» — В.В.Путин в ответе на вопрос Д.Сальникова несколько далее по тексту стенограммы «разговора со страной» после приведённого выше фрагмента.

## 3. Почему «План Путина» стал утопией

Но если даже о сказанном выше заявить публично, то мало что изменится, поскольку «переинсталляция» науки и системы образования на её основе (это покруче, чем «перезагрузка»)[1] — требует весьма продолжительного времени и даст результат, когда этот кризис либо будет уже преодолён, либо завершится социальной катастрофой, которая сметёт ныне действующую государственность РФ.

А кроме того:

**«Переинсталляция» научных школ и системы образования с нуля требует осознания альтернативы существующим и политической воли, направленной на воплощение осознанной определённой альтернативы в жизнь в условиях разнородного сопротивления этой политике со стороны необучаемых — бюрократии, деятелей нынешней науки и системы образования *и их вдохновителей*.**

Конечно, «стабфонд» и прочие «золотовалютные резервы», о создании которых как о заслуге своей администрации упомянул В.В. Путин при начале кризиса, необходимы для обеспечения устойчивости внешнеторгового оборота страны тем более — в условиях глобального финансово-экономического кризиса и снижения цен на нефть. И то, что они есть, отчасти облегчает положение России.

Однако они не главное: а в главном — в деле подготовки «переинсталляции» научных школ обществоведческих наук и развёртывания системы образования на основе альтернативы — *чего-либо целенаправленно-государственного сделано не было и ничего заметного не делается ныне*.

То, что в направлении «переинсталляции» научных школ и культуры в целом в обществе наработано, — к этому ни нынешняя государственность, ни РАН отношения не имеют и продолжают делать вид, что альтернатива их *культовой дурости* невозможна и не существует.

Кто-то может тешить себя иллюзиями о том, что: 1) у В.В.Путина, внутренних мафий ФСБ и «Политбюро ЦК РПЦ» была и есть за душой некая “конспирология” на тему возрождения России в качестве «великой державы», в силу чего они не всё оглашали и оглашают публично; 2) на основе этой “конспирологии” В.В. Путин смог вытащить страну из кризиса 1990-х гг. и потому сможет вытащить её из нынешнего кризиса и осуществить модернизацию страны.

Даже если это и так (в том смысле, что некая “конспирология” действительно существует), то всё же надо понимать:

Макроэкономические системы не могут быть управляемы *в интересах общественного развития* на основе “конспирологии” и интриганства.

Процессы в макроэкономике — обусловлены в целом миропониманием общества и его психологией, а в особенности — содержанием тех социально-экономических теорий, на основе которых действуют управленцы-профессионалы государственного аппарата (включая депутатский корпус) и бизнеса. В силу этого, «разводняк» и интриганство, эксплуатирующие неосведомлённость разных социальных групп и тех или иных лиц персонально о фактическом положении дел и намерениях на будущее тех, кто может править государством “конспирологически”, ограничен в аспекте успешности благодеяний именно уровнем понимания происходящего непосвящёнными в “конспирологический” сценарий массами: массы и должностные

---

[1] Инсталляция — установка на компьютер операционной системы или программного обеспечения с нуля, в том числе и с целью замены неудовлетворительно работавшей операционной системы более работоспособной системой.

Перезагрузка — прекращение зашедшего в тупик сеанса работы программы или операционной системы и новый запуск той же программы или операционной системы. Если программа или операционная система содержат в себе системные (алгоритмические) пороки, то перезагрузка — безполезное занятие.

лица в государственном аппарате и бизнесе не могут, сами реагируя на обстоятельства и их изменение, по своей инициативе сделать то, что может быть желательным в “конспирологическом” вполне благонамеренном сценарии, если полученное ими образование и сформированные СМИ убеждения состоят в том, что это нечто сделать невозможно.

Тем не менее, как было отмечено в выводах аналитической записки “Чили: репетиция захвата России” из серии «О текущем моменте» № 12 (60), 2006 г.:

- Модернизационный потенциал Руси не утрачен, хотя РПЦ и КПРФ — помеха модернизации — преображению России, поскольку и та, и другая до сих пор являются носительницами воззрений, приведших Русь к катастрофам 1917 и 1991 гг. соответственно.
- Модернизационный потенциал Руси может быть реализован *только в **проекте глобализации**, освобождающем человечество от поработительных устремлений заправил библейского проекта глобализации*.

Но вместо выработки и проведения в жизнь политики модернизации России в русле проекта глобализации, альтернативной библейской по своим нравственно-этическим принципам, режим во главе с В.В.Путиным на протяжении всего времени поощрял РПЦ к возобновлению её идеологического антирусского ига и кланялся иерархам по каждому поводу и без повода, безосновательно избрав для себя и предложив народу клир РПЦ в качестве носителей жреческой власти. С уходом В.В.Путина с должности главы государства эту же политику продолжает и тандем В.В.Путина — Д.А.Медведева. Делали и делают это В.В.Путин и Д.А.Медведев по своей искренней вере РПЦ или же цинично в порядке осуществления неких политтехнологий — значения не имеет: это — не то, что требуется для возрождения и преображения России.

Преодоление кризиса и модернизация страны требуют иных идей, поскольку кризис — прямой результат политики, в основе которой лежит наука библейской цивилизации, обслуживающая библейский проект порабощения человечества от имени Бога. И соответственно, насаждая идейную власть Библии, уповать на помощь Свыше — не следует.

## *4. Велик да глуп — так больше бьют…*

Историческая практика показывает, что наиболее надёжно людей в толпо-“элитарном” обществе учит жизнь, а не слова предостережений, включая и заблаговременно появившиеся *теории, альтернативные по отношению к господствующим над умами людей в этом обществе*:

- пока всё более или менее благополучно, «Кассандру», предостерегающую от надвигающихся бедствий, *самодовольным толпарям* проще числить неадекватной дурой;
- когда предсказанные «Кассандрой» бедствия происходят, то некоторая часть выживших[1], изменит в себе что-то в соответствии с тем, о чём говорила «Кассандра» ранее, чем бедствие, которого можно было избежать, свершилось.

Это явление в жизни толпо-“элитарных” культур может порождать и ответную реакцию «Кассандр»: зачем предостерегать от чего-то, если предостережение всё равно толпарями будет отвергнуто, а умный в предостережениях не нуждается? — чтобы такие дурни поумнели, они должны пройти через неприятности, которые сами и кличут на свои головы: кто-то погибнет, а из тех, кто не погибнет — кто-то поумнеет. И этому процессу обучения дурней практикой жизни можно придать управляемый характер: не избегать бедствий, а готовиться к их преодолению без ущерба для самих управленцев и с неким приемлемым (с точки зрения управленцев) ущербом для обучаемых на практике дурней.

Но это позиция — знахарская, а не жреческая.

И похоже, что изрядная доля толпы в постсоветской Россионии предпочитают убедиться на практике, что притязания «Политбюро ЦК РПЦ» на жреческую власть — такой же пусто-

[1] Сколько в бедствии погибнет — это вопрос конкретики: бывает, что некое меньшинство, бывает, что выживают единицы, которые после этого только и могут, что донести жизненный урок до окружающих и потомков.

цвет, как и притязания на жреческую власть в прошлом Политбюро ЦК КПСС и либерально-буржуазной массовки диссидентов-демократизаторов.

Знает ли об этом тандем Путин — Медведев и *цинично* курирует процесс обучения дурней жизненной практикой, подготавливая условия для слива РПЦ туда же, куда в прошлом была слита КПСС[1]? либо они искренне веруют иерархам и потому сами в числе обучаемых практикой жизни? — принципиального значения для России не имеет, поскольку в условиях игнорирования Концепции общественной безопасности разного рода управленцами и политмассовкой признавать её правоту придётся под давлением обстоятельств, обнажающих недееспособность разного рода толпо-“элитарных” традиций, унаследованных из весьма продолжительного прошлого.

Во всяком случае, если бы материалы парламентский слушаний по Концепции общественной безопасности от 28 ноября 1995 г. были бы положены, если не в основу политики Российской государственности хотя бы с 2000 г., то стали бы как минимум доступны обществу через систему образования и массовые типографские издания, то воздействия на Россию нынешнего глобального финансово-экономического кризиса вполне можно было избежать, поскольку в стране далеко не все *идиоты, которые не внемлют словам предостережений, за что их жизнь и учит преимущественно практически в потоке разного рода неприятностей.*

## 5. *Поп всея Руси — верховный жрец?*

05.12.2008 в первой половине дня государственные СМИ официально объявили о кончине «предстоятеля» РПЦ — патриарха Московского и всея Руси Алексия II[2], церковная карьера которого вряд ли могла строиться без соучастия в ней МГБ-КГБ[3]. До этого на протяжении по-

---

[1] Но и знахарей придётся сливать: за неискоренимую приверженность толпо-“элитаризму” — это только вопрос времени.

[2] Алексей Михайлович Ридигер: родился 23 февраля 1929 г.

[3] В годы Великой Отечественной войны семья Ридигеров находилась на временно оккупированной территории, и Алексей вместе со своим отцом, который был священником, посещал лагеря военнопленных, что могло осуществляться только с разрешения оккупантов, если не при прямой поддержке ими попов-коллаборационистов. Эта деятельность носила объективно двоякий характер:

- С точки зрения любого попа или монаха — в этом состоял «пастырский долг» оказания духовной поддержки пленным и их «утешения».
- С точки зрения оккупантов это было им полезно, дабы стадо пленных в концлагерях *не противилось злому* (Матфей, 5:39), не бунтовало и было покорно, поскольку христианство в его исторически реальном виде — религия рабов: «Всякая душа да будет покорна высшим властям, ибо нет власти не от Бога; существующие же власти от Бога установлены» (К Римлянам, 13:1: это несовместимо с Русским «не в силе Бог, а в Правде»). Делая упор на такого рода утверждения, оккупанты поддерживали и возрождали РПЦ на временно оккупированной территории СССР, хотя некоторые попы обманули их надежды и оказывали помощь партизанам и подполью.

Соответственно с точки зрения государственности СССР тех лет деятельность в период оккупации обоих Ридигеров (которые к тому же по крови хотя бы отчасти — немцы) должна была квалифицироваться как сотрудничество с оккупантами со всеми вытекающими из этого факта последствиями. Но к ответственности за это ни Ридигер-старший, ни Ридигер-младший привлечены не были, хотя госбезопасность проявляла интерес и к меньшим по значимости фактам такого рода, и это не проходило для людей без последствий. Это внешне видимое игнорирование Ридигеров госбезопасностью после освобождения Прибалтики — косвенный признак того, что некий договор о сотрудничестве между ГБ и Ридигерами имел место: возможно, что он достался Ридигеру младшему по наследству в готовом к употреблению виде от Ридигера старшего. В итоге:

- с одной стороны — Ридигер-младший успешно делал церковную карьеру и стал в конце концов патриархом,
- а изрядная доля персонала КГБ-ФСБ после банкротства марксистской идеологии и краха государства на её основе в 1991 г. — влилась в лоно РПЦ, возглавляемой ГБ-шной же креатурой. При этом надо признать, что изрядная часть влившихся в лоно РПЦ ГБ-шников искренне уверовала (хотя есть и циники, способные принять любую идеологию ради карьеры) в её вероучение, хотя было бы лучше, чтобы они изучили Библию сами и проявили свои аналитические способности в ответе на вопрос: откуда взялось в истории *это — Второзаконие, 23:19, 20; Второзаконие, 15:6; Второзаконие, 28:12 — 14; Исаия, 60:10 — 12. И подтверждение всего этого*

à à à

следних нескольких лет о смерти патриарха не однократно объявляли разного рода «независимые» СМИ, но всякий раз эти сообщения оказывались ложными.

> То обстоятельство, что «независимые» СМИ в прошлом с готовностью публиковали непроверенные слухи о смерти «предстоятеля» и обсуждали их на протяжении нескольких дней до тех пор, пока РПЦ официально их не опровергала или Алексий II не появлялся на людях, говорит о том, что его смерть для некоторой части населения России — событие долгожданное, которого ждали с вожделением.

«Руководитель пресс-службы Московской Патриархии, священник Владимир Вигилянский, сообщил, что задержка с официальным сообщением о смерти Алексия произошла по причине атаки хакеров на сайт патриархии» (http://news.mail.ru/society/2220859/).

Что: хакеры узнали о смерти патриарха заблаговременно и подготовили атаку на сайт к определённому сроку? — либо совпадение носит «мистический» характер и обусловлено матрично-эгрегориальными процессами?

Как помнится, в ходе смуты начала XVII века скончался патриарх Гермоген (около 1530 — 17 (27) февраля 1612), после чего патриархом был избран Филарет (в миру — Феодор Никитич Романов; ок. 1554 — 1 октября 1633) — отец первого царя из династии Романовых — Михаила Фёдоровича.

И хотя оба почивших в ходе смут патриарха имели дело с оккупантами в разном возрасте, Гермоген исторически отличается от Ридигера тем, что:

- Гермоген умер в польском плену, а из плена призывал православных к освобождению Родины от оккупантов, которыми в ту смуту были поляки и их союзники.
- Ридигер, пребывая на временно оккупированной территории и посещая концлагеря вместе с отцом, против оккупантов вряд ли что говорил…

Однако у каждого своя судьба и в ней — свои точки выбора смысла жизни: целей и путей…

Но и в годы ельцинизма Ридигер, уже будучи главой церкви, не сказал ни слова порицания в адрес антинародной политики холуйствующего перед Западом режима и его деятелей, когда в кабинетах власти в России сидели не только обезьянничающие «аборигены», насаждавшие политическую культуру Запада в России, но и их наставники-американцы в ранге советников, т.е. — оккупанты[1]. В это время Ридигер занимался церковным строительством: в частности большей частью на бюджетные деньги строил в Москве *макет* храма Христа Спасителя, и как сообщали СМИ в тот период, РПЦ (если не считать «челноков») была чуть ли не монополистом в деле импорта в Россию табака и алкоголя: создавало участие РПЦ в табачно-алкогольном бизнесе предпосылки к преобразованию людских пороков в святость, либо один «опиум для народа» перегонялся в этом процессе в ещё более губительный, как полагаем мы, — решайте сами. А для отпевания Б.Н.Ельцина, режим которого продавал Россию зарубежным и международным финансовым группировкам, «интеллектуалы» возглавляемой им церкви разработали особый чин «богослужения» (об этом см.: http://www.oreanda.ru/ru/news/common/events/article207208/).

Т.е. сопоставление поведения Ридигера с поведением Гермогена в отношении оккупантов на протяжении всей активной жизни Ридигера — явно не в его пользу и воссозданной им *якобы православной* «церквушки»: Ридигер — это олицетворение *неверующей Богу церкви самодовольной “элиты”*, непрестанно изменяющей Родине и народу, а не олицетворение церкви

*«до скончания веков» в Новом завете: Матфей, 5:17, 18?* каким целям *это* служит? и выражает ли *это* интересы народов СССР — России и идеалы прав и свобод личности? короче — от Бога ли *это?*

Т.е. по текущим итогам пастырская разработка РПЦ в отношении ГБ оказалась более успешной, нежели агентурная разработка ГБ в отношении РПЦ… В результате ГБ с начала 1990-х гг. обслуживает заведомо тупиковый проект православно-монархического ренессанса России.

[1] С 1991 до 1996 г. «патриотически обеспокоенная» пресса РФ была полна статей, в которых речь шла о том, что кто-то пошёл на приём к российскому министру (или чиновнику рангом пониже), а его не допустил американский советник этого министра или чиновника.

народа; хотя не только в “элите”, но и в толпе простонародья есть много «овец» искренне сожалеющих о кончине своего «доброго пастыря».

Тем не менее, смерть патриарха периода нынешней смуты — ещё один знак того, что постсоветский режим не вышел из той матрицы, которая единожды уже реализовалась в смуту рубежа XVI — XVII веков[1].

Кроме того, это ещё один знак того, что эпоха марионеточных *дутых* гигантов — Солженицына, Ельцина и им подобных — завершилась.

5 декабря Московская Патриархия во второй половине дня официально опровергла сообщения некоторых СМИ о том, что причиной смерти Алексия стало ДТП, в которое якобы накануне вечером попал его кортеж.

9 декабря 2008 г. в день похорон Алексия II “Московский комсомолец” опубликовал следующее сообщение, избрав для него ироничный стиль:

«**Епископам стало плохо без Патриарха: на отпевании многие теряли сознание**

**Отпевание святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в Храме Христа Спасителя не обошлось без инцидентов.**



Епископы уводят митрополита Кирилла в алтарь. Автор фото: Александр Астафьев

После пламенной речи, произнесённой Патриаршим местоблюстителем митрополитом Смоленским и Калининградским Кириллом (Гундяевым), началось отпевание. Во время первой песни погребального канона Патриарший местоблюститель с кадилом обходил гроб усопшего. Поравнявшись с премьером Владимиром Путиным, Патриарший местоблюститель неожиданно побелел и оступился. Его подхватили два епископа и повели в алтарь. В алтаре его усадили на кресло, принесли второе кресло, на которое подняли ноги. К нему подбежал врач покойного Патриарха, который в трагический день 5 декабря дежурил в Переделкино, измерил митрополиту Кириллу давление. Тут же подбежали другие врачи, закатали рукав и сделали укол.

В это время неподалёку от гроба стало плохо архиепископу Казанскому Анастасию. Двое дьяконов привели его в алтарь[2]. Через некоторое мгновение плохо себя почувствовал архиепископ Орехово-Зуевский Алексий. Острый на язык дьякон “всея Руси” Андрей Кураев язвительно заметил: “Ну вот, начался епископад!” В это время в алтарь внесли ещё одного епископа, потерявшего сознание. Через 40 минут Патриаршего местоблюстителя привели в чувство, и он покинул алтарь».

Т.е., если верить подсчётам “Московского комсомольца”, четверым высшим иерархам практически одновременно стало очень плохо. Если Бог говорит с людьми языком жизненных обстоятельств, то почему началось массовое «отключение» духовенства от мира сего во время погребальной службы? — это вопрос, на который каждый пусть отвечает сам: святости у иерархов не хватило, чтобы молиться за упокой души «его святейшества»? либо не тому богу и не о том молились, и молились не так? — и в этом «епископаде» выразился знак Свыше, что молитва отвергнута потому, что «ЦК РПЦ» подошёл вплотную к тому рубежу, за которым исчерпывается Божеское попущение и начинается социальная гигиена?

---

[1] См. аналитические записки “Смута на Руси: зарождение, течение, преодоление…” и “Эгоисты обречены быть и умирать рабами” из серии «О текущем моменте» № 11 (59), 2006 г. и № 5 (65), 2007 г. соответственно.

[2] «Как выяснили врачи, во время отпевания Алексия II Архиепископ Казанский и Татарстанский Анастасий перенёс инфаркт миокарда. 64-летнего священника экстренно перевели в кардиореанимацию.

Состояние владыки Анастасия доктора оценивают как очень тяжёлое» (http://news.mail.ru/society/2234588/).

Во всяком случае на поддержку Свыше Ридигера, умершего после продолжительного периода болезней[1], и на поддержку Свыше продолжателей его дел, эти события в ходе заупокойной службы вряд ли намекают… И то, что в Москве все дни шёл дождь, это — тоже двусмысленно: то ли «Природа оплакивала» покойного, то ли *омывала город, очищая дух его от наследия дел новопреставленного*[2].

Смерть патриарха была возведена в ранг чуть ли не общегосударственного траура и дала пищу для выпусков новостей почти на целую неделю, позволив предать забвению на некоторое время и тему *кризиса дурного управления мировой и российской экономикой*, и тему весьма «бледного» выступления В.В. Путина в программе «разговор со страной» 04.12.2008 г.

Режим простился с патриархом как со своим «Верховным жрецом», вопреки тому, что жреческой властью Алексей Михайлович Ридигер не обладал[3], поскольку с детства был раздавлен Библией, которой отгородился и от Бога, и от Жизни.

Прошло ещё несколько дней и о девятинах многие бы и не вспомнили, если бы о поминовении патриарха на 9-й день не напомнили бы СМИ…

## *6. Ещё раз на очень старые грабли?*

Церковь Ридигера — не церковь Добра. Почти тысячу лет (с 988 по 1917 годы) идеологическую власть на Руси осуществляла именно она, обладая абсолютной монополией на все (существовавшие в те времена) средства массовой информации. Она растила и воспитывала многие поколения русских людей разных национальностей в духе преданности *своему библейскому* богу (которого нет)[4], царю и отечеству (в другой формулировке — «престол-отечеству»), а в результате такого воспитания — «пролетарская» октябрьская революция 1917 года и крово-

---

[1] Как сообщалось, в 2002 г. Алексий II перенёс тяжёлый инсульт, после которого примерно год восстанавливался; кроме того он страдал от сердечной недостаточности (СМИ сообщали, что он пережил несколько инфарктов и перенёс несколько операций на сердце, — хотя утверждение об операции на сердце в 2004 г. Алексий II опровергал лично); всё это ограничивало его работоспособность.

Конечно, можно сослаться на возраст, но есть не мало людей в возрасте далеко за 80, которые имеют здоровую сердечнососудистую систему и обладают высокой работоспособностью по отношению к их кругу интересов. Болезнь — воздаяние за грехи или фактор, удерживающий от воплощения в жизнь греховных намерений.

[2] Напомним, что когда в годы Великой Отечественной войны колонну пленных немцев провели по Москве, то за нею шли поливальные машины, которые и в прямом, и в иносказательном смысле очистили улицу от следов немецко-фашистской нечисти.

[3] Авторы сайта «Агентство Русской информации» этого не понимают, и опубликовали статью “Умер Главный Жрец Системы. Последствия”, в которой безосновательно возвели покойного в жреческий сан, что подразумевает его концептуальную властность:

«В обращении к нации президент назвал смерть патриарха «огромным горем» и был явно очень расстроен. Вслед за Медведевым по телевидению выступил премьер-министр Путин и ряд других чиновников самого высокого уровня. Даже вдова первого президента Ельцина, Наина Иосифовна рассказывала по РТР про «огромное горе».

Можно без преувеличения сказать, что масштаб траурных мероприятия и траурный настрой, исходящий от россиянской верхушки и из россиянских СМИ не имеет прецедентов в новейшей истории России, после 1991 года. Раньше, что-то подобное, возможно, было, после смерти Брежнева.

Охарактеризовал ситуацию с точки зрения правящей верхушки режима, один из идеологов системы, Виталий Товиевич Третьяков, основатель «Независимой газеты», главный редактор журнала с говорящим названием — «Политический класс»:

*«Я был знаком (но мало, однако виделись не единожды) с покойным Патриархом. Без сомнения, человек выдающийся и много сделавший. Знаю особенно много, как он вел себя в сентябре-октябре 1993 года.*

*Но сегодня, после его кончины, вопрос стоит цивилизационный и политический. Стоит уже сейчас — когда Алексий II ещё не погребён: политика не знает печали и церемоний — кто будет следующим Патриархом? Этот вопрос стоит не только перед православными верующими России, а перед самой Россией».*

Вот так пишет — значит, один из столпов рухнул. Когда умер Ельцин, так они не говорили. И действительно, потеря Главного Жреца режима — это огромное горе для людей, этот режим установивших» (http://www.ari.ru/doc/?id=3193).

[4] В Библии — два бога: один Бог — который есть и о котором прямо говорит Соломон в книге Премудрости (в частности см. гл. 2), а другой — которого нет, и о нём в той же Библии — в книге пророка Исаии, гл. 53.

пролитная братоубийственная гражданская война[1]. Настаивать, на том, что церковная педагогика и политграмота обладали близкой к нулю эффективностью — значит держать всех за дураков: чему учили — то и получили. А учили идеалистическому атеизму вопреки Христу, но от имени Христа[2]. Т.е. церковь фактически была политической организацией — партией идеалистического атеизма имени И.Христа, и в таковом качестве она и пребывает в настоящее время[3].

Потом на протяжении активной жизни трёх поколений (с октября 1917 по август 1991) идеологическая власть в России принадлежала партии материалистического атеизма имени К.Маркса. Она, как и партия идеалистического атеизма, хотя и в меньшей степени[4], но тоже обладала монополией на средства массовой информации, обучение и воспитание подрастающих поколений и взрослых. В результате — августовская буржуазная контрреволюция 1991 и кровопролитная братоубийственная война на Кавказе, после чего идеологическая власть снова оказалась в руках партии идеалистического атеизма, «генерального секретаря» которой только что похоронили с такими же почестями, с какими ещё не так давно хоронили генеральных секретарей партии материалистического атеизма.

---

Все эти события многие люди пережили на своём веку, и они стали достоянием сознания других людей в нескольких поколениях — как из письменных источников, так и в результате личного общения с теми, кто пережил всю эту эпоху сам. Поэтому естественно, что, поскольку не все жили безсмысленно, общество начала XXI века (в отличие от общества начала XX века) поднялось до понимания следующих не хитрых идей:

- все революции, войны, кризисы возникают не сами собой, а их кто-то и с определёнными целями организует, злоупотребляя культивируемым им же невежеством и политическим бездумьем самого общества;
- всякая идеологическая власть (вне зависимости от того, что про неё прописано или не прописано в конституции), обслуживает какую-то другую власть, обладающую по отношению к ней более высоким иерархическим статусом;

---

[1] О происхождении октябрьской революции в материалах Концепции общественной безопасности см. работу ВП СССР “Разгерметизация”: гл. 1 “Как пролетарская революция победила в России — крестьянской стране” представлена в исходной и в расширенной редакциях, а так же раздел 5.8. “Троцкизм-«ленинизм» берёт «власть»”.

[2] В материалах КОБ это утверждение обосновано в работах ВП СССР: “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “К Богодержавию…”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры”.

[3] В.ПОЗНЕР на «Эхо Москвы», когда речь зашла о деятельности ведомства Алексия II, тоже заговорил в терминах «партия», «ЦК», «политбюро»:

«Я вообще человек не пафосный. И я должен признаться, что я не православный и не верующий. И я вообще противник церкви. И если я еще могу понять религию как определенную философию, взгляд на жизнь, что чтобы между мной и Богом становились какие-то люди, которые лучше меня якобы понимают это и напрямую общаются с Богом, этого я не признаю совершенно. Я имею в виду главным образом христианские церкви. Не только русская православная, но и католическая. *Скорее всего, это для меня некое ЦК с политбюро, папа — генеральный секретарь или патриарх и так далее* (выделено курсивом нами при цитировании). Для меня это всё неприемлемо совершенно» (http://www.echo.msk.ru/programs/personalno/558361-echo.phtml).

[4] В меньшей степени потому, что до октябрьской революции Россия была страной в основном крестьянской и на 85 % безграмотной. Радио, телевидения, кино не было, мужик газет не читал, а церковь была — в каждом селе, из всякой деревни, где не было церкви *(терминологическое различие «села» и «деревни» в том, что в селе есть храм, а в деревне — нет)*, если и не была видна маковка *(мак — один из источников опия: так что ленинская метафора про «опиум для народа», известная большинству из “Двенадцати стульев”, имеет основу и в церковной архитектуре)* какого-нибудь храма, то до него было и по тем временам «недалече».

Ходить к исповеди — обязательная норма жизни воцерковленных. Но в истории империи были такие периоды, когда приходские попы уведомляли государственную власть о тех, кто систематически не ходит к исповеди, и это было основанием для репрессий. Тайна исповеди тоже соблюдалась далеко не всегда, поскольку исповедь была одним из источников сведений для политической полиции.

- этот иерархический статус позволяет той власти, оставаясь невидимой для невежественного и политически-бездумного общества, тем не менее, обладать по отношению к нему истиной субъектностью.

  В работах ВП СССР эта власть названа концептуальной (или жреческой: в выявлении проблем, в выработке концепции управлении и внедрении её в жизнь — суть жреческой власти — жизнеречения: отличие от концептуальной власти знахарства в том, что жизнеречение по сути своей упреждающее по отношению к бедствиям просвещение общества, что позволяет избежать бедствий или ослабить их воздействие тем в большей мере, чем более внемлет общество просвещению).

В материалах Концепции общественной безопасности показано, что концептуальная власть по своей природе — автократична и является высшим уровнем внутрисоциальной власти. И потому игнорирование её существования остальными ветвями власти (идеологической, законодательной, исполнительной и судебной), их концептуальное безразличие чревато для общества такими бедами и катаклизмами, по сравнению с которыми экономический и финансовый кризис — мелкие неприятности.

Вернуться в прошлое — невозможно (даже если такую попытку назвать «возвращением к своим корням»), а наступить на грабли — можно вполне. А.С.Пушкин как-то сказал: «Правду знают все, кроме — избранных!». После того, как правда о концептуальной власти оглашена для всех, и даже многие «избранные» о ней узнали[1], встаёт вопрос: Сколько времени необходимо «избранным», чтобы они подчинили политику государства Российского Правде, и перестали «умничать»? — либо они, как и иерархи «ЦК РПЦ», предпочитают искушать Бога и эксплуатировать Божие попущение, которое однако не безпредельно…

## *7. Был культ, но была и Личность*

06.12.2008 г. исполнилось 130 лет со дня рождения И.В. Сталина.[2] На это событие “Комсомольская правда” отреагировала статьёй Николая Добрюхи “Что думал Сталин о культе личности” (http://www.kp.ru/daily/24218.5/420751/print), опубликованной в номере от 22.12.2008 г. с подзаголовком «Вчера исполнилось 130 лет со дня рождения Иосифа Джугашвили»[3].

Статья посвящена тому, как И.В.Сталин в 1943 году правил текст учебника “Истории СССР” для 3 — 4 классов — те фрагменты, в которых речь шла о нём самом. Оценку тем, кто творил его культ в учебнике, И.В.Сталин дал сам:

«…окончательно вывело из себя Сталина то, что было написано в «Хронологической таблице» главных событий страны. Там, где говорилось о значимости «введения христианства на Руси», там, где указывались даты жизни и смерти Ленина, было также написано и следующее: «1879 — Рождение Иосифа Виссарионовича Сталина». Сталин жирно вычеркнул это «событие» и написал какое-то очень нехорошее слово на букву «х», но... потом переправил его на более приемлемое, на его взгляд, выражение — «сволочи!»...»

Тем не менее не только в редколлегии “КП”, но и в обществе есть множество людей, которые убеждены в том, что культ его личности был нужен маниакально-параноидальному Сталину как воздух, поэтому все его выражения недовольства в адрес культотворцев представля-

---

[1] Повторим ещё раз: 28 ноября 1995 г. в Государственной Думе РФ были проведены парламентские слушания по материалам Концепции общественной безопасности. Руководство всех партий и администрация президента знает о существовании КОБ.

[2] По церковным книгам И.В.Сталин родился именно 06.12.1878 г. Официальная дата 21 декабря 1879 г. была избрана им самим уже в зрелом возрасте, исходя из неких конспирологических целей. Обе даты по григорианскому календарю.

[3] В этом заголовке выразился сумбур в мыслях редколлегии “КП”, поскольку 21.12.2008 г. согласно официальной биографии И.В.Сталина исполнилось 129 лет со дня его рождения, а не 130; а фактическое 130-летие 06.12.2008 г. “КП” проигнорировала.

ют собой не неприятие культа личности как социального явления[1], а лицемерие и выражение недовольства тем, что культ лепится идиотами, которые делают это крайне топорно, чем дискредитируют столь необходимый ему культ и его самого. Поскольку сам Н.Добрюха к этому выводу не пришёл (судя по тексту статьи, он полагает, что культ его личности самому И.В.Сталину был не по нраву, но деться было некуда и приходилось воспринимать его как данность), то этот вывод сделала редколлегия "КП" в своём дополнении к статье под рубрикой "Взгляд с 6-го этажа"[2], озаглавленном «Скромное очарование культа»:

«В квартире Ленина (её теперь из Кремля перенесли в Горки) меня поразила скромность вождя: на кухне не было не то что чайного сервиза, а даже и двух одинаковых чашек, сброд посуды какой-то.

И читая о том, как Сталин боролся с культом своей личности, я почему-то об этом вспомнил: а чего бы им, нашим пролетарским вождям, не быть скромными-то? Чего не побороться-то? Ну перечеркнул Сталин несколько страниц в учебнике... Поборолся! И что? Мощная репрессивная машина, направленная на укрепление власти вождя, развернулась на тех, кто «создавал культ личности»? Хоть одного убеждённого сталиниста, восхвалявшего «великого и могучего», потянули в НКВД?[3] Плакатов со Сталиным убавилось? Городов с его именем и именами вождей помельче?

И какая нынче выходит фантасмагория с эхом этого «поборотого культа»: даже сейчас у нас так много фильмов и книг о Сталине (разного содержания), что количество переходит в качество и Вождь всех народов выигрывает голосование в рейтинге лучших людей России! Тема Сталина — самая востребованная, самая продаваемая, и мы носимся с этим «вторичным культом» как с писаной торбой. То назовём его «выдающимся менеджером», то «скромным, но обманутым соратниками», то ещё как-то светло-светло. Менеджмент Сталина виден по забытым могилам от Колымы до Беломорканала. И в каждой области есть свой «уголок менеджера» — сталинские расстрельные полигоны. Так что вычеркивал Сталин и правил учебники всего лишь потому, что смешным выглядеть (даже усилиями дураков) никакой вождь не хочет. А что до скромности, так, во-первых, что Ленин, что Сталин в особой роскоши и не нуждались: абсолютная власть позволяет ходить хоть в опорках и пить из треснувших чашек. А кроме власти, им ничего было не надо. И без того вся страна принадлежала им.

---

[1] Это всякому интеллектуально нормальному человеку должно быть понятно из письма И.В.Сталина от 16 февраля 1938 г. в Детиздат при ЦК ВЛКСМ по поводу подготовки к изданию "Рассказов о детстве Сталина":

«Я решительно против издания "Рассказов о детстве Сталина".

Книжка изобилует массой фактических неверностей, искажений, преувеличений, незаслуженных восхвалений. Автора ввели в заблуждение охотники до сказок, брехуны (может быть, "добросовестные" брехуны), подхалимы. Жаль автора, но факт остаётся фактом.

Но это не главное. **Главное состоит в том, что книжка имеет тенденцию укоренить в сознание советских детей (и людей вообще) культ личностей, вождей, непогрешимых героев. Это опасно, вредно. Теория "героев" и "толпы" есть небольшевистская, а эсеровская теория** (Выделено при цитировании нами). Герои делают народ, превращают его из толпы в народ — говорят эсеры. Народ делает героев, — отвечают эсерам большевики. Книжка льёт воду на мельницу эсеров. Всякая такая книжка будет лить воду на мельницу эсеров, будет вредить нашему общему большевистскому делу.

Советую книжку сжечь» (И.В.Сталин, Сочинения, т. 14, март 1934 — 1940, Москва, издательство «Писатель», 1997 г., стр. 249, разрядка шрифта — И.В.Сталина).

Интеллектуально нормальному человеку из этого письма И.В.Сталина должно быть однозначно ясно, что культ личностей делают не кумиры культа, а подхалимы, избирающие себе кумиров или лицемерящие в силу каких-то своих субъективных особенностей перед вышестоящими руководителями. И это утверждение — не научное открытие И.В.Сталина в области психологии и социологии. Об этом известно было издревле, если не во всех, то в подавляющем большинстве культур.

[2] Во внутренней структуре "КП" 6-й этаж — некое «сакральное место», по своему значению едва ли не превосходящее во мнении членов редколлегии Дельфийский оракул древности.

[3] В действительности многие культотворцы сгинули в репрессиях 1937 и последующих годов (наше замечание при цитировании).

Кстати, об опорках: скромные френчи и сапоги Сталину шили лучшие тогдашние кутюрье из тончайших материалов ручной работы. И попробовали бы они эти скромные наряды не сшить…»

После этого несколько истерично-высокопарного «вразумления» следует карикатурная для рассматриваемого контекста подпись (возможно, что и псевдоним, но если фамилия — настоящая, то в этом контексте она из серии «нарочно не придумаешь»): Андрей Дятлов.

Но эта публикация на сайте “КП” интересна не статьёй Н.Добрюхи и не “оракульством” некоего «дятла» с 6-го этажа, а комментариями к ней. Конечно, со своими комментариями выступили и те, кто “понимает” эпоху И.В.Сталина так, как это желательно либерально обеспокоенной «общественности» в Россионии и за её рубежами:

«Сталин выстроил свой зверский культ на костях миллионов жертв».

«Это просто убийца! причём многоСЕРИЙНЫЙ! даже говорить про эту мразь не стоит».

«Сталин исчеркал детский учебник, где о нём не так написали? Ну, дураком он не был и откровенных дураков не любил.

Но при чём здесь его борьба с культом собственной личности? Города при жизни называли? — Называли. “О Сталине мудром, родном и любимом” по радио пели? — Пели. В энциклопедиях статья о Сталине одной из самой больших была? — Была.

Так что либо он был безвольной тряпкой и позволял его окружению делать с ним всё что угодно, либо очень нравилось ему это дело».

«Войну выиграл русский народ и сибирские дивизии, которые отстояли Москву вопреки этому извергу, из-за глупости которого страна не была готова к войне. Сталин — это убийца прежде всего».

«Всё верно Андрей ДЯТЛОВ написал. Только Джугашвили следует не “вождём” называть, а диктатором или тираном».

«И долго ещё тов. Добрюха будет вешать лапшу на уши наивным и неосведомленным читателям, пытаясь представить кровавого тирана, палача своего народа белокрылым ангелом?»

Однако если по жизни конкретно, то встают вопросы, типа того, что:

- Если Сталин только и делал, что убивал людей, гнобил народ, что же это народ, который якобы САМ выиграл войну вопреки руководству И.В.Сталина, САМ же и не снёс режим И.В.Сталина ни до войны, ни после войны? — благо в те времена живы были поколения, которые якобы САМИ снесли режим Николая II и не допустили победы белых в гражданской войне.
- Почему после смерти И.В.Сталина из жизни этого народа куда то постепенно ушло всё то, хорошее и общественно полезное, что вошло в его жизнь при Сталине, который якобы только и делал, что мешал народу жить: общедоступное и лучшее для своего времени образование и здравоохранение, наиболее низкий в мире уровень уголовщины и детской смертности?
- И почему всё то плохое, что было и до времени И.В.Сталина, и в его эпоху, после его смерти расцвело пышным цветом: социальное неравенство в аспектах не только материального достатка, но главное — в аспектах доступности образования, здравоохранения, возможностей раскрытия творческого потенциала личности при поддержке общества и государства; дурость государственной власти и бизнеса, их паразитический по отношению к народу и природе планеты характер?

И если об этом подумать, то складывается такое впечатление, что «дятел» с 6-го этажа — вовсе не антисталинист-либерал, а провокатор, целью которого было, чтобы люди ещё раз задумались над смыслом эпохи И.В.Сталина и смыслом послесталинской эпохи, включая современность, и осознанно отвергли современность и её либерально-буржуазные экономические и фальш-демократические перспективы, отдав предпочтение продолжению дела большевизма.

Но вне зависимости от того, «дятел» искренне негодовал по поводу Сталина, либо он — провокатор, целью которого является дискредитировать либерально-буржуазную фальш-

демократию, он добился именно этого, поскольку бóльшая часть комментариев на сайте “КП” «за Сталина», и их авторы внятно объясняют, почему:

«Сдаётся, что Дятлов — один из племени тех, кто приложил руку к созданию культа личности Сталина, расстрельных полигонов и... смерти Сталина. Полвека они пытаются списать свои завоевания на Сталина, а обратные факты всё лезут и лезут. Истина берёт своё. “Сила русского народа состоит не в его численности или организованности, а в его способности порождать личности масштаба Сталина. … Наша задача — раздробить русский народ так, чтобы люди масштаба Сталина больше не появлялись» (А. Гитлер).

«Опять нужно потоптаться на могиле СТАЛИНА — ну оставьте его в покое. Особенно дятлов со своим шестым этажом. Ну почему на Имя России, невзирая на постоянное охаивание СТАЛИНА, он постоянно вырывается вперёд. Опять народ плохой?»

«Это Сталин среди лучших людей России. А где Горбачёв, где Ельцин? Сталина называют Сталиным. А этих уродов — Горби и ЕБН, и обязательно с плевком и смачным матом. А кто сейчас против Сталина? Дети и внуки тех, кто вылизывал ему сапоги и некоторые части тела. Посмотрите на фамилии».

«Сыновья Сталина и членов политбюро воевали на фронте, на передовой и погибали, а наших богобоязненных правителей веселились в Лондоне, когда в Чечне погибали дети рабочих и крестьян!»[1]

«… крепка была советская власть. (…) До сих пор выезжаем на том, что было построено в 30-е годы СССР. А своего за 20 лет не создано НИЧЕГО»[2].

«“Менеджмент Сталина виден по забытым могилам от Колымы до Беломорканала.”

При сегодняшних “менеджерах” народу сидит не меньше, чем при т. Сталине, но что-то ни одного Беломорканала они пока не построили»[3].

---

[1] Комментарий того же автора в другой редакции:

«Что интересно, сыновья Сталина и членов политбюро воевали на фронте на передовой и погибали!

Вот такие имели привилегии!!!»

[2] Если исходить из того, что успехи экономических реформ должны выражаться в росте производительности труда в отраслях, то “успехи” реформаторов впечатляющи:

«С учётом годового выпуска 1,85 млн. единиц автомобильной техники (прогноз на 2008 г.), можно констатировать, что на одного работника российского автопрома приходится 2,5 автомобиля. В общемировой автоиндустрии данный показатель составляет 8 автомобилей на одного работника, а в европейской — 9. То есть российский автопром по этому показателю в три с лишним раза отстаёт от среднего значения по миру. Кстати, в США, при 954 тысячах занятых в автопроме работников годовое производство составляет почти 11 млн. машин. То есть, на одного работника приходится 11,3 машины. В Германии этот показатель равен 8,4 единицы, а во Франции — 10,9. В Японии и Южной Корее выпускают по 16 машин на одного работника, то есть в шесть с лишним раз больше, чем в России!

Относительно низкий данный показатель в Китае. Там, при 1,6 млн. работников китайского автопрома выпуск автомобильной техники в прошлом году равнялся 8,9 млн. единиц. То есть на одного работника приходилось 5,3 автомобиля. Примерно на этом же уровне данный показатель в Индонезии (6,4), Турции (4,8) и ЮАР (4,8). А вот ниже российского значения выпуск машин на одного работника отрасли только в Египте. Там, в прошлом году, в автомобильной индустрии было занято 103,5 тысячи работников. При этом выпуск составил всего 73,2 тысячи машин. То есть на одного работника приходилось 1,4 автомобиля» (по данным аналитического агентства «Автостат», опубликованным на его сайте 05.12.2008 г.: http://www.autostat.ru/news.asp?n=1214). О качестве выпускаемых в России автомашин — совершенстве конструкций и качестве воплощения проектов в жизнь — говорить не будем.

Автопром — одна из наиболее высокоорганизованных отраслей в любой стране, при любом экономическом укладе. Поэтому приведённые чисто количественные данные о положение отечественного автопрома весьма показательны. А есть ещё и сельское хозяйство… — “гордость” реформаторов.

Вопросы кадровой политики вообще трогать не будем: поддержка на протяжении без малого 20 лет карьеристских устремлений исполнительных идиотов из узкого круга “элитарных” кланов или из числа желающих “элитаризоваться” холуёв — гарантированный крах системы в исторически не далёкой перспективе.

[3] Зато благодаря неискоренимому дебилизму череды министров экономического блока и советников от экономической науки, сменявших друг друга в течение последних 20 лет, мы переживаем затяжной социально-экономический кризис, по своим масштабам сопоставимый с хозяйственной разрухой. «В октябре число безработных в России достигло 4,6 млн. человек», сообщил В.В.Путин на Межгоссовете ЕврАзЭС 12.12.2008, добавив, что это на 8 % больше показателей прошлого года» (http://www.newsru.com/finance/12dec2008/putin.html).

à à à

«Шестиэтажный взгляд: “А что до скромности, так, во-первых, что Ленин, что Сталин в особой роскоши и не нуждались: абсолютная власть позволяет ходить хоть в опорках и пить из треснувших чашек. А кроме власти, им ничего было не надо. И без того вся страна принадлежала им”[1].

Почему-то вся постсоветская, в т.ч. нынешняя власть не отличается особой скромностью и от роскоши отказываться не собирается (в опорках никто не ходит — часы наручные за 60 тыс.$ и т.п.)[2]. Упомянутым же политическим деятелям первой половины прошлого века кро-

---

И рост безработицы, который признал В.В. Путин публично, — не выражение резкого роста качества управления и производительности труда в отраслях, а выражение неудовлетворительного управления на уровне макроэкономики, вызвавшего сокращение производства при нерешённости множества социальных проблем, разрешение которых требует наращивания производства в большинстве отраслей хозяйства России.

Как мы уже отмечали в аналитической записке “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г., по данным профсоюза железнодорожников объёмы погрузки железнодорожных вагонов в ноябре 2008 г. сократились на 25 % по отношению уровню ноября прошлого года (одна из программ «Радио России» 19.11.2008).

[1] Ещё один комментарий к этому замечанию с 6-го этажа: «*Ага. Теперь я понял, почему тот же Николай 2 не из треснувших чашек пил — у него абсолютной власти не было*». — Очень точное замечание, хотя и подано в форме курьёза: не было у него необходимой полноты власти — был он заложником “пророчеств” монаха Авеля о неизбежности гибели империи и династии, по какой причине “пророчества” Авеля и стали кошмарной реальностью вследствие *дурной политики режима Николая II*.

[2] Сайт NEWSru.com сообщает:

«На переоборудование четырёх кабинетов губернатора Санкт-Петербурга Валентины Матвиенко будет потрачено около 32 миллионов рублей. В проекте сметы, который приводит "Новая газета в Санкт-Петербурге", среди прочего значатся “непредвиденные расходы” в количестве 521 тысячи 890 рублей, “сиденье для унитаза за 10 тысяч 260 рублей, дозатор для жидкого мыла — в 13 тысяч 618 рублей и ёршик — в 12 тысяч 794 рубля. (…) верхний душ — 31 тыс. 053 рубля; ручной душ — 17 тыс. 622 рубля, форсунка гидромассажная (6 штук) — 52 тыс. 680 рублей, смеситель для раковины — 32 тыс. 160 рублей (говорят, кстати, очень приемлемая цена, отмечает издание). Особенно “порадовали” мелочи, создающие настроение: держатели для туалетной бумаги за 7 тыс. 495 рублей и для полотенца (кольцо) — за 6 тыс. 749» (http://www.newsru.com:80/russia/22dec2008/smolny_print.html).

Мы понимаем, что “Новая газета” опубликовала эти материалы совсем не из желания улучшить жизнь простых людей — просто для её спонсоров сегодня такая информация — определённо конъюнктурна: у них жажда революционной ситуации. Более того, именно спонсоры “Новой газеты” (народной её не назовёшь) и ей подобных “свободных” изданий привели нынешних бюрократов к власти.

Но и смольнинская смета не предел: унитаз в президентском самолёте Ил-96-300 стоит 75 тысяч долларов (статья о завершении строительства нового президентского борта в 2003 г.: http://www.newsru.com/russia/10feb2003/unit.html).

И это всё при средней зарплате в стране порядка 15 000 рублей, а в сельском хозяйстве — менее 7 000. Для сведения: вполне работоспособный ёршик для унитаза без «претензий на изысканность» стоит порядка 100 рублей, смесители для душа и раковин — от 850 рублей, комплект унитаз-компакт со всей арматурой — от 2 300 рублей. Т.е. при реконструкции кабинетов В.И.Матвиенко в Смольном налицо явный перерасход и нецелевое использование денег налогоплательщика (тем более, что в Петербурге есть множество аварийных домов и домов официально не аварийных, но в которых полно проблем: подвалы на протяжении многих лет систематически затопляются канализационными стоками — вонь и сырость поднимается в квартиры, где в плохом состоянии подъезды, лифты, лестничные марши, инженерные сети и прочее). Но В.И.Матвиенко и её аппарат в этом “элитарном” рвачестве не исключение, а явление по своему характеру — типичное, хотя в «провинции» масштабы рвачества могут быть в абсолютных показателях и поменьше, чем в «северной столице». Поэтому есть основания полагать, что такую “демократию” народ поддерживать и содержать не будет.

— И как-то не верится, что все эти сообщаемые сведения о благоустройстве мест работы представителей нынешней власти — клевета, распространяемая с целью опорочить россионскую госвласть, отличающуюся от зарубежных аналогов исключительной скромностью, честностью, непорочностью, компетентностью, мудростью, большим трудолюбием и массой других добродетелей.

Конечно, можно понять, что при ненормированном рабочем дне многих высших администраторов место работы вынужденно становится достаточно часто и местом сна и отдыха. И потому его вполне разумно благоустроить в целях поддержания работоспособности администраторов. Это касается как зданий, так и транспортных средств (по этой причине ещё во времена Российской империи служебные квартиры многих руководителей располагались непосредственно в зданиях возглавляемых ими ведомств, имелись салон-вагоны и т.п.). Но всё же *меру достаточности* в благоустройстве жилья, офисных зданий, транспорта надо знать… Как гласит одна из легенд автопрома, когда Сталину показали первый послевоенный лимузин ЗиС-110 (его прототип — американский «Пак-

à à à

ме власти действительно ничего было не надо, т.к. с помощью своей власти они стремились достичь не личного обогащения, а установить справедливое, по их мнению, общественно-политическое устройство общества».

«(…) А вот фраза — “И без того вся страна принадлежала им.” Ну и ну. Принадлежало народу дорогой мой, и заработанное страной тратилось на нужды страны и народа, а не на замки, яхты и спортивные клубы для единиц. Хоть бы подумал над своим перлом — страна принадлежала им. Они, они принадлежали стране!

А вот сейчас да, вся страна и всё, что в её недрах — принадлежит “ИМ”».

«А у меня уважение вызывает факт, что после смерти Сталина у него ничегошеньки не нашли, кроме пары сапог, сафьяновых или из лайки — не важно, и кителя. Можно, конечно, как автор, ссылаться на то, что зачем ему земные богатства, ежели весь мир в кармане. Но это примитивное рассуждение. И забавно приложить его к нынешним правителям. Они, что компенсируют свою государственную немочь, наличием дорогих костюмов, авто, домов и пр.? Интерес к Сталину происходит по той причине, что после него нет ни одного эффективного руководителя страны. При нём добились такого, из чего и нынешние олигархи доят свои состояния. Средства не нравятся? А у либералов лучше что ли? По-тихому сколько народу полегло в годы перестройки и либерализации? Слова, приписываемые Сталину, “лес рубят — щепки летят” к любому периоду относятся. К нашему тоже».

«Спасибо за подсказку, как правильно думать.

Когда идёшь по городу и нищие дети, старики просят у тебя милостыню и сегодня это потрясает, не привык. В другой стране родился. И Сталин и Ленин там были примером для жизни. А кто сегодня у молодёжи в кумирах, на кого они равняются? Простой вопрос, есть ли ответ внятный, что строит страна, какие цели ставятся? Кризис пережить, олимпиаду отметить? — а теперь сравните с прошлым. Если у нас всех было такое прошлое — то кто мы настоящие. Гордость за дедов и отцов даёт силы настоящему поколению жить. А в противном случае — прозябание, жалость и пустота».

«Господа обитатели 6 этажа. С бугра виднее, но взгляд ваш узок. Вы никак не хотите видеть обстановку вокруг и ситуацию тех дней. Враги России ни на минуту не оставляли попыток разрушить великую страну, и добились успеха в 92 году. А они действовали и во времена Сталина. Победа демократии в России принесла смерть миллионам граждан от межнациональных конфликтов, от бандитов, элементарного голода и болезней. Цифры не сравнимы с потерями во времена Сталина. Кстати, посчитайте, сколько осталось в живых из прошедших лагеря и их ровесников, ушедших на фронт. Вы помните, что в то время шла война?»

«После таких “взглядов с 6-го этажа” хочется зайти на Имя России и проголосовать за Сталина».

«Знаете, вот взгляд с 6-го этажа вообще здесь не катит. Да, пусть френч Сталину и шили лучшие портные, но при всём при этом то, что творится со страной сейчас не ставится ни в какое сравнение с периодом Сталина. Сейчас открыто истребляют Россию и её народ, разваливают армию, образование. А при Ленине и Сталине страна с 17 по 37 год вышла вперёд. Что дерьмократы сделали хорошего для *страны* (а не для себя) за эти 23 года? Заводы встали, наука, армия, образование, медицина уничтожены. Это — развитие России, это — забота о ней?»

«Слава т. Сталину! Куда “им” сирым да убогим до НЕГО. Это от бессилия и злобы!

Ничего, собака лает, а караван (истории) идёт.

А вот что с нынешними-то делать?»

Вот последний вопрос “нынешних” и беспокоит очень-очень. И очень симптоматично то, что нынешние демократы-антисталинисты как-то оказались во мнении многих, пожелав-

---

кард») и сказали, что могут сделать «ещё лучше», Сталин ответил фразой, в которую вложил два уровня смысла: “Лучше не надо”. Действительно ЗиС-110 — просто большая и удобная для езды в ней машина, воплотившая в себе инженерные идеи того времени, но без каких-либо роскошных «эксклюзивных прибамбасов» — даже в бронированной версии (ЗиС-115), выпущенной малой серией специально для высших руководителей государства.

ших высказаться на сайте “КП”, в одной компании с Гитлером, что само по себе уже многообещающе для “нынешних”, поскольку по сути переводит вопрос из области прав человека в область социальной гигиены в отношении “нынешних”, вследствие чего паразиты и проявляют беспокойство о своих судьбах…

В материалах КОБ деятельности И.В.Сталина посвящены работы “Время: начинаю про Сталина рассказ…” (1999 — 2001 гг.), “Иудин грех XX съезда” (2006 г.), поэтому в настоящей аналитической записке мы не будем вступать в дискуссию по этому вопросу.

---

Но отношение к Сталину и его деятельности это вопрос не только светской жизни. Тема канонизации Сталина начала обсуждаться ещё несколько лет тому назад. И своё резко отрицательное отношение к этой идее РПЦ высказала, в частности, 17.07.2008 г. в связи с предполагавшимся обращением по этому вопросу организации “Коммунисты Петербурга и Ленинградской области” к патриарху:

«В Русской православной церкви считают «чудовищным» предложение канонизировать Иосифа Сталина. «Это верх цинизма, — заявил в эфире радиостанции «Эхо Москвы» пресс-секретарь Московской патриархии Владимир Вигилянский. — Он один из армии повинных в полном разгроме Русской православной церкви, в сталинскую эпоху погибли насильственной смертью около 200 тысяч священнослужителей». «Причислять к лику святых повинного в государственном терроризме и бандитизме, в результате которого чествуются сотни тысяч мучеников за веру, — это страшное кощунство», — заключил Вигилянский. С предложением канонизировать Сталина выступила межрегиональная общественная организация “Коммунисты Петербурга и Ленинградской области”» (http://life.ru/news/pr/22861/).

Тем не менее скандал, связанный с именем Сталина, имел место в РПЦ спустя несколько месяцев незадолго до кончины её «предстоятеля».

«Покойный протоиерей Димитрий Дудко, в юности откровенный антисоветчик, долгое время проведший в сталинских лагерях, на старости лет вдруг воспылал любовью к “вождю и учителю”. О том, что Сталин был на самом деле верующим и что никаких гонений на Церковь на его совести нет, священник говорил в своих проповедях. А в одной из статей написал: “Так и хочется, наконец, возгласить: “Святый праведный Иосифе, моли Бога о нас!”

Казалось бы, случай из ряда вон. Однако сегодня у отца Димитрия обнаружились последователи. В храме святой равноапостольной княгини Ольги в Стрельне настоятель игумен Евстафий (Жаков) выставил икону блаженной Матроны Московской, о жизни которой ходит немало легенд.



Одна из них гласит, что “матушка Матрона” имела доверительные беседы со Сталиным, а осенью 1941 года приняла у себя его, очень озабоченного положением в Москве, и успокоила, сказав: “Ты один останешься в городе. Всех отправляй, а город не сдавай. И не сдашь”. Так вот, именно эта встреча изображена на иконе. Причём Сталин, написанный в полный рост, с большим портретным сходством, выглядит гораздо внушительней самой Матроны[1]. Прихожане, отказываясь прикладываться к такому святому образу, высказали игумену Евстафию свое недовольство, после чего он перенёс икону в нижний придел храма.

Свою инициативу священник объяснил так: “Чувство, что Сталин — отец народов, что он отчасти и мой высокий отец, — это чувство не покидало меня всю жизнь. У меня было два отца, кроме Отца Небесного: один — мой отец по плоти, а другой отец — это отец народов, который был строг, который судил, который, может быть, ошибал-

[1] Обратим внимание, что Сталин изображён без нимба.

ся, но который всё равно был отцом моей страны. Любые нападки на Сталина и смешны, и отвратительны. Я не хочу слушать этих пуделей демократии, которые лают на мёртвого льва, я слушаю моё сердце. Я поминаю Иосифа Виссарионовича на всех службах, где это уместно, особенно в те дни, когда он умирал, в день его рождения, в те дни, когда он праздновал общую Победу нашего народа”.

На замечание, что Сталин всё же был атеистом, отец Евстафий ответил: “А откуда вы знаете? То, что он возглавлял атеистическое государство — так мало ли кто что возглавлял! Я больше верю двум патриархам — Сергию и Алексию I. Они считали совершенно определённо: Сталин был верующим человеком”.

По странному стечению обстоятельств одновременно с явлением “иконы святого Иосифа” коммунисты Санкт-Петербурга обратились к Патриарху с предложением канонизировать Сталина.

Лидер “Коммунистов Петербурга и Ленинградской области” Сергей Малинкович заявил: “Не буду скрывать, большинство членов нашей организации — атеисты, но есть и верующие, православные, мы стараемся учитывать и их настроения. Те священники, с которыми мы общались, говорят, что у прихожан пользуется большим уважением фигура Сталина. Поэтому мы и заговорили сейчас о его канонизации и о создании икон с его изображением”. По словам Малинковича, в скором времени будут напечатаны 10 тыс. таких иконок, чтобы “распространять эти изображения среди тех, для кого Сталин уже давно святой”» (“Питерские коммунисты обратились к патриарху с предложением канонизировать Сталина”: http://www.newsru.com/religy/26nov2008/stalin.html).

Но на такого рода предложения КПРФ и некоторой части верующих, включая священников, «Политбюро ЦК РПЦ» пойти не может. Соответственно церковное начальство, как сообщили СМИ, предприняло гонение на отца Евстафия из Стрельны и довело его до гипертонического криза.

## *8. Стандарты канонизации в РПЦ и Христианство*

Есть основания полагать, что если И.В.Сталину при жизни культ его личности претил, то он также против и свой посмертной канонизации (грамматически время настоящее, поскольку у Бога все живы и душа вечна). И это касается не только его, но по нашему пониманию и все истинные подвижники Божии, которых церкви имени Христа всё же канонизируют временами, против своей земной канонизации, поскольку все они считали себя обыкновенными людьми со своею греховностью и проблемами. Но канонизация нужна иерархам земной церкви и служит политическим целям их самих и их хозяев, а также канонизация нужна пастве, представители которой предпочитают занимать позицию *«святый праведный (имярек проставить) моли Бога о нас»*[1] вместо того, чтобы осознать свою греховность и проблемы и, преодолев их воплотить в себе предопределённую Свыше норму бытия человека во всей полноте его достоинства. Поэтому ни сам И.В.Сталин, ни общество не нуждается в его канонизации.

Но идущее снизу движение за канонизацию И.В.Сталина основано на тех же особенностях психологии людей в толпо-“элитарном” обществе, которые в своё время породили культ личности И.В.Сталина, и это надо понимать.

---

Тем не менее крайне отрицательное отношение РПЦ к идее канонизации И.В.Сталина обусловлено не совестливостью членов «Политбюро ЦК РПЦ» и пониманием ими характера лич-

[1] И культ святых — одни из ликов атеизма: почему формула «святый праведный (имярек проставить) моли Бога о нас» для многих людей предпочтительнее, нежели их прямое обращение к Богу. Это не значит, что канонизированных надо предать забвению — многие из них действительно достойны по делам своим доброй памяти и уважения потомков и потому, молитвы скорее должны быть обращены не к ним, а должны быть о них, но обращены молитвы должны быть к Богу.

ностного и общественного развития, а антирусской сущностью социологической доктрины РПЦ. Все рассуждения В.Вигилянского и прочих церковников о «реках крови» и «миллионах невинно убиенных» якобы по воле И.В.Сталина — коктейль из профессионально-церковного цинизма и дурости.

Последний император Николай II канонизирован в качестве святого РПЦ. И это — вопреки тому, что Николай II:

- при воцарении получил прозвище «кровавый» за Ходынскую катастрофу, когда множество людей погибли и покалечились в давке на Ходынском поле в Москве, всю ночь ожидая «халявы» — раздачи подарков от нового царя по случаю его коронации;
- допустил втягивание страны в русско-японскую войну, не подготовив страну к победе в ней;
- неудачи в той войне (за которые простонародье платило своей кровью, на фоне кутежа и безнаказанности тогдашней “элиты”) стали катализатором революции 1905 — 1907 гг. — тоже достаточно кровавого явления, если почитать свидетельства очевидцев;
- непосредственным стимулом к революции стал расстрел *по сути верноподданного* ***крестного хода*** к царю 9 января 1905 г.;
- по грехам его и супруги, стремившихся маленькой победоносной войной предотвратить революцию, и в качестве знамения-предостережения от такого рода безответственности в будущем — родившийся в 1904 г. наследник-цесаревич был отягощён врождённой гемофилией (несвёртываемостью крови), дабы царь-отец под давлением этого обстоятельства всё же задумался о необходимости беречь от кровопролития не только своего наследника, но и о необходимости беречь от кровопролития в неуместных войнах и революциях народ;
- однако вопреки этому допустил втягивание России в первую мировую войну XX века, к эффективному ведению военных действий в которой страну снова не подготовил, вследствие чего простонародье и служилое офицерство снова платили своей кровью за некомпетентность и преступления высших должностных лиц государства российского;
- неудачи в войне, которая для России была вовсе не неизбежной[1], снова послужили катализатором революций 1917 г., которые смели и имперский режим, и либерально-буржуазный прожект и повлекли за собой кровавую братоубийственную гражданскую войну и экономическую разруху;
- далее: все репрессии в период становления государственности СССР — в той исторически конкретной обстановке[2] — прямое следствие краха имперской государственности, к которому империю привела неадекватность политики режимов Александра III и Николая II задачам общественного развития, и ответственность за них объективно лежит на двух последних царях;
- если, зная историю царствования Александра III и Николая II, говорить о гибели семьи последнего императора, то Николай II совершил самоубийство весьма изощрённым способом и *как упырь* послал впереди себя и утащил за собой на тот свет миллионы людей, которые желали жить долго и счастливо в этом мире. Причина этого — его вера в церковное вероучение и в предсказание монаха Авеля Павлу I[3], в частности;

[1] В 1912 г. в письме А.М.Горькому В.И.Ленин писал: «Война Австрии с Россией была бы очень полезной для революции (во всей восточной Европе) штукой, но мало вероятно, чтобы Франц Иосиф и Николаша доставили нам сие удовольствие» (В.И.Ленин, ПСС, изд. 5, т. 48, с. 155). — Однако доставили…

[2] Включает в себя расклад внешнеполитических сил, психологическое и экономическое состояние самого общества в России, общий уровень и характер исторически унаследованной культуры.

[3] «О том, что Николай II знал о своей печальной участи и о неизбежности краха монархии, известно достаточно широко. Причём самое удивительное, что пророчество было сделано за сто с лишним лет до революции и расстрела царской семьи. В статье «Таинственное в жизни Государя Императора Николая II» её автор А.Д.Хмелевский писал: “Императору Павлу I Петровичу монах-прозорливец Авель сделал предсказание “О судьбах державы Российской”, включительно до правнука его, каковым и являлся Император Николай II. Это пророческое предсказание было вложено в конверт с наложением личной печати Императора Павла I и с его собственноручной надпи-

à à à

- ссылки на то, что во всём названном царь лично не виноват, что его «подставили» чиновники, не проходят — они отчасти правомерны только по отношению к Ходынской катастрофе при начале царствования, поскольку тот чиновничий корпус сформировался ещё при Александре III, а непосредственные организаторы русско-японской войны, расстрела 9 января и всего прочего — продукт кадровой политики самого Николая II: и если среди тогдашней “элиты” ему не из кого было выбрать (благодаря «указу о кухаркиных детях» Александра III, закрывшего доступ к среднему и высшему образованию выходцам из простонародья), то надо было целенаправленно менять кадровую базу управленческого корпуса империи и аккуратно демонтировать сословно-кастовый строй, но в этом направлении режим Николая II ничего не сделал.

Однако с точки зрения «Политбюро ЦК РПЦ» — Николай II свят: великомученик «за веру христианскую».

Кроме того в связи с изложенным от «Политбюро ЦК РПЦ» желательно получить разъяснения по вопросу, как монархия в России, включая и последнего императора, изполняла заповедь Христову[1]:

«25. Иисус же, подозвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но МЕЖДУ ВАМИ ДА НЕ БУДЕТ ТАК (выделено нами при цитировании): а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

А человек, который своею волей в Божьем водительстве вывел страну и её народы из той ямы, в которую завёл её Николай II; под чьим руководством были успешно решены многие из тех задач общественного развития, от решения которых режимы Александра III и Николая II уклонились или целенаправленно препятствовали их решению; под чьим руководством был создан общекультурный и экономический потенциал, который наследующие ему во власти негодяя и идиоты не смогли полностью уничтожить даже в ходе *целенаправленно разрушительных* реформ 1985 — 1990-х гг., и на основе которого Россия всё ещё стоит, — с точки зрения «Политбюро ЦК РПЦ» — тиран, убийца миллионов, изверг рода человеческого.

Обоснование «Политбюро ЦК РПЦ» утверждения о святости Николая II вопреки фактам его царствования может быть выражено примерно так: Бог — *Господь-Вседержитель, но «пути Господни неисповедимы»; царь — помазанник Божий: порицать царя — всё равно, что Бога хулить; Николай II явил всем пример смирения перед Богом и потому воистину свят и не виновен ни в русско-японской войне, ни в военных неудачах первой мировой войны XX века, ни в революциях: он — великомученик «за веру православную Христа ради».*

---

сью: “Вскрыть потомку нашему в столетний день моей кончины”. Документ хранился в особой комнате Гатчинского дворца. Все Государи знали об этом, но никто не дерзнул нарушить волю предка. 11 марта 1901 года, когда исполнилось 100 лет согласно завещанию, Император Николай II с министром двора и лицами свиты прибыл в Гатчинский дворец и, после панихиды по Императоре Павле, вскрыл пакет, откуда он и узнал свою тернистую судьбу. Об этом пишущий эти строки знал еще в 1905 году”» («Что важнее ядерной кнопки? Ещё раз о мистике и политике» — публикация от 13.05.2003 г. на сайте: http://www.ari.ru/doc/print/?id=1698).

Если соотноситься с достаточно общей теорией управления, то описываемое отношение Романовых к «пророчеству Авеля» — яркий пример управленческой безграмотности и недееспособности: предостережения о том, что страна идёт к катастрофе, а династия — к гибели, без каких-либо к тому объективных оснований были возведены ими в ранг пророчества от Бога, которое не может не сбыться, в результате чего предостережение, на которое следовало должным образом отреагировать управленчески, стало вследствие управленческой недееспособности «самореализующейся программой»: *мы рискуем оказаться там, куда направляемся, если не изменим направления своего движения*. «Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них» (Коран, 13:12 (11)). Почему этой разницы пророчеств и предостережений не объяснили царской семье ни Иоанн Кронштадтский, ни Г.Е.Распутин или кто-либо другой из православных, — мы не знаем. Кроме того, будучи государем страны, изрядная часть жителей которой считает себя мусульманами, Николай II *по долгу службы* обязан был прочитать Коран хотя бы в русских переводах (к этому времени были прямые переводы с арабского Г.С.Саблукова и Д.Н.Богуславского) и подумать над его смыслом и соотнесением этого смысла с жизнью.

[1] Но этот же вопрос касается и режима постсоветских больших и малых «подсвечников», демонстрирующих себя народу в храмах на все двунадесятые церковные праздники.

Но если «Политбюро ЦК РПЦ» настаивает на том, что 1) «пути Господни неисповедимы» и 2) Бог не говорит с людьми языком жизненных обстоятельств, то:

**Иерархи РПЦ не имеют никакого права истолковывать пастве суть происшедших событий и текущую политику, а тем более — судить о том, кто непреклонно воплощал *неисповедимый для них* Промысел в жизнь, а кто ему злоумышленно противился либо пал жертвой Божиего попущения в силу того, что не внимал ни Богу непосредственно, ни потоку событий в русле Вседержительности.**

Говорить о том, что «Политбюро ЦК РПЦ» не понимает, что творит, не приходится. Оно понимает, но «скурвилось» и публично говорить об этом трусит потому, что рождено в антихристианской ереси.

---

В отношении И.В.Сталина позиция «Политбюро ЦК РПЦ» сводится к тому, что ещё в семинарии он отверг византийский цинизм и лицемерие, на которых построено вероучение РПЦ как в аспектах богословия, так и в аспектах социологии.

Но это не значит, что он отверг и Бога тоже. Если смотреть по делам И.В.Сталина, то вся его жизнь, если соотноситься с вероучением РПЦ и классификацией в нём ересей, — яркое воплощение *хилиазма — миллинаризма*. «Хилиазм» (греч.) — «миллинаризм» (лат.) — название одной из ветвей исторически реального христианства, подавленной господствующими церквями ещё в средние века, приверженцы которого были убеждены в том, что судному дню (концу нынешнего этапа истории человечества) будет предшествовать тысячелетнее Царствие Божие на Земле: от слова «тысяча», обладавшего определённым смыслом в этом вероучении и произошло название «ереси».

Но объективно исторически и богословски *хилиазм — миллинаризм* — не ересь, не заблуждение и не извращение Христианства, в чём убеждены члены «Политбюро ЦК РПЦ» — а истинная суть социологической доктрины Христианства[1], что можно понять и из приведённого выше отрывка из Евангелия от Матфея, и из слов молитвы «Отче наш», данной Христом: «Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твоё; *да при́дет Царствие Твоё; да будет воля Твоя* ***и на земле, как на небе*** (*двойное выделение в тексте курсивом и жирным курсивом при цитировании — наше)*».

РПЦ же и её «Политбюро» настырно стоят на отрицании в своей политической практике и этих слов из молитвы Христовой, и приведённых выше его заповедей (Лука, 16:16; Матфей, 6:33; Матфей, 5:20; Матфей, гл. 20:25 — 27).

Поэтому призывы организации “Коммунисты Петербурга и Ленинградской области” к РПЦ «прекратить начатую ею в последнее время антикоммунистическую кампанию, ибо это может привести к расколу внутри РПЦ, что будет воспринято верующими и неверующими коммунистами с огромным сожалением и пойдёт на пользу только антироссийским конфессиям и псевдорелигиям» (http://www.amic.ru/news/89636/):

- со стороны «Политбюро ЦК РПЦ» останутся безответными, поскольку это — «церквушка» антинародной “элиты”, всегда изменнической по отношению к народам многонациональной цивилизации Руси, а иерархия — зомби, инструмент проведения в жизнь на территории Руси библейского проекта порабощения человечества от имени Бога;

---

[1] Соответственно ересями являются католицизм, православие, протестантизм и прочие версии исторически реального христианства, отрицающие и подавляющие в своей политической практике учение Христа о становлении царствия Божиего на земле усилиями самих людей в Божьем водительстве:

«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него (Лука, 16:16). Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это все (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам (Матфей, 6:33). Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдёт праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Божие (Матфей, 5:20: в каноне — «Царство Небесное» — следы деятельности редакторов-ересиархов, утвердивших исторически известный канон Писания).

- а с другой стороны отказ РПЦ в канонизации И.В.Сталина не пойдёт на пользу и «антироссийским конфессиям и псевдорелигиям», поскольку в идущем снизу из достаточно широких народных масс стремлении канонизировать И.В.Сталина и Ивана Грозного[1] выражается не осознанная глубинно психологическая нравственно обусловленная приверженность народа истинной социологической доктрине Христианства — «хилиазму — миллинаризму» и освобождению от власти над ними заправил и холопов библейского проекта порабощения человечества: т.е. в наши дни происходит становление истинно Христианской народной церкви, в которой вера людей Богу по совести не будет скована и извращена ритуально-догматической дисциплиной и послушанием «Политбюро ЦК РПЦ». Желание же многих людей причислить к лику святых Сталина и Ивана Грозного — только видимый знак этого процесса.

Собственно в силу последнего обстоятельства «антисталинисты» высказывались на сайте “КП” истерично и пессимистично — их время прошло; а высказывания «за Сталина» — оптимистичны и в них выразилось светлое будущее человечества, хотя и неприемлемое для паразитов разного рода.

Поэтому:

Каковы бы ни были результаты голосования на сайте проекта «Имя России», и как бы ни организовали подсчёт голосов его ведущие, но имя России на обозримую перспективу — СТАЛИН.

Однако этот выбор — не тупое поклонение ушедшему в иной мир кумиру, как думают “элитарии” разного толка, а осмысленная дань памяти тому, кто своею жизнью и делами олицетворял светлое будущее и воплощал в жизнь мечту о нём: «Сталин ушёл не в прошлое, он растворился в нашем будущем».[2]

---

У «Политбюро ЦК РПЦ» ещё есть возможность определиться в том: станет ли оно на путь возвращения к истинно-христианскому учению либо будет по-прежнему упорствовать в цинизме и лицемерии, унаследованных от породившего её византизма, и настаивать своими делами на том, что *хилиазм — миллинаризм* — ересь.

---

[1] Его «Политбюро ЦК РПЦ» тоже не желает канонизировать вопреки пожеланиям многих. «Патриарх Алексий II назвал идею канонизации Грозного попыткой спровоцировать разделение среди народа Божия. “Нельзя одновременно прославлять и убиенных, и их убийц. В случае прославления царя Иоанна Грозного пришлось бы деканонизировать московского святителя Филиппа, который по его приказу был задушен Малютой Скуратовым”, — считает Патриарх» (“Питерские коммунисты обратились к патриарху с предложением канонизировать Сталина”: http://www.newsru.com/religy/26nov2008/stalin.html).

Согласно другой версии митрополит Филипп был оклеветан и сослан в монастырь, где его убили противники Грозного для того, чтобы он не рассказал нечто Малюте Скуратову, посланному Грозным для беседы с ним, когда факт оклеветания Филиппа стал Грозному понятен.

Если же говорить о самом Иване Грозном, то факты таковы: мать его отравили; первую любимую жену Анастасию отравили; самого медленно травили ртутью, что и вызвало патологические изменения в его психике; старшего его сына Ивана — тоже травили ртутью; сын Фёдор (впоследствии царь — последний в династии Рюриковичей) зачат на фоне ртутного отравления, что и обусловило слабость его здоровья (см. А.Б.Мартиросян. “Заговор маршалов”, Москва, «Вече», 2003 г.). Однако с точки зрения «Политбюро ЦК РПЦ» Иван Грозный — не страстотерпец, а деспот-тиран, садист, который должен ответить за свои грехи.

Но если задаться вопросом, за что и с какой целью травили Ивана Грозного, то ответ тот же — за проявления в его политической деятельности «хилиазма» — начал подавлять антинародную “элиту” так, как считал это должным для пользы народа, и работал на укрепление мощи Руси, что не отвечало интересам заправил Европы. И в вопросе об отношении к Ивану Грозному «Политбюро ЦК РПЦ» тоже на стороне антирусских сил вне зависимости от того, понимают его члены этот факт либо же нет.

[2] Пьер Куртад, эпиграф к книге «О природе СССР. Тоталитарный комплекс и новая империя» Эдгара Морена (Москва, “Наука для общества”, 1995 г.; французское издание — Fayard-1983).

# 9. *Второй разговор со страной*

24.12.2008 г. президент РФ Д.А.Медведев дал интервью «ведущим российским телеканалам» (официальный текст этого интервью представлен на сайте президента РФ: http://www.kremlin.ru/appears/2008/12/24/1838_type63379type82634_210963.shtml). В целом оно производит впечатление информационного продукта сусловского агитпропа времён брежневского «застоя», хотя в нём затрагивается тематика наших дней.

Прежде всего отметим, что Д.А.Медведев без возражений принял неоднократные обращения к нему «господин президент», что лежит в русле традиции холопско-господских отношений и принципа «ты начальник — я дурак, я начальник — ты дурак», и антихристианского «князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими», на которых строится толпо-“элитаризм”. Понимание вопроса об обращении к другим людям и, тем более, к руководителям, на «господин» только как формы вежливости — неадекватно Жизни.

В этом интервью, как и в «разговоре со страной» В.В.Путина 04.12.2008 г. — тоже не было задано ни одного вопроса, *ответы на которые по существу* могли бы поднять уровень миропонимания общества; и ни одного инициативного ответа, выходящего за рамки заданного вопроса тоже не было.

Самое значимое место в этом интервью следующее:

«К.КЛЕЙМЁНОВ: Дмитрий Анатольевич, если можно, чуть подробнее о будущем применительно к кризису. Сейчас нет числа прогнозам относительно того, как будут развиваться события. И эти прогнозы настолько разнятся, что их можно сравнить с попаданием пальцем в небо, по-моему. Вот, по-вашему, всё-таки что дальше? Когда дно, как говорят экономисты, у этой ситуации? И когда Россия выйдет из этого непростого положения, и какой она выйдет, что для нас, конечно, крайне важно?

Д.МЕДВЕДЕВ: **Я не аналитик и не гадалка тем более. Я, конечно, не буду строить никаких прогнозов, это было бы с моей стороны безответственно. Но я могу сказать, во-первых, что у этого кризиса не очень понятные закономерности** (выделено нами при цитировании), и существуют какие-то надежды на то, что если он так быстро начался, то, при *наличии консолидированной позиции в государствах, создании контуров новой финансовой архитектуры (выделено нами при цитировании),* может быть, его окончание будет даже чуть быстрее, чем мы себе предполагаем. Но, ещё раз подчеркиваю, это уже вопрос для последующих исследований на эту тему[1]».

Выделенное нами жирным при цитировании по своей сути представляет признание в некомпетентности в вопросах макроэкономики — в организации управления макроэкономическими системами и в организации самоуправления в них.

Основной вопрос всякой общественно полезной философии, мировоззренческой системы — это предвидеть последствия действий и бездействия, что позволяет выбрать на основе поведения наилучший в субъективном смысле вариант поведения и реакции на поток событий. Это положение обстоятельно поясняется в Достаточно общей теории управления, но и из-

---

[1] Ну хотя бы спросил академиков-экономистов из РАН о результатах предшествующих исследований на эту тему, благо что всемирный кризис долларового обращения и сопутствующий ему социальный кризис на протяжении последних 10 — 15 лет не пророчил только ленивый, поскольку кризис не возник как гром среди ясного неба, а вызревал на протяжении примерно двух десятилетий минимум (крах СССР в 1991 г. отчасти его разрядил, что перенесло его в 2008 г.). И за это время умные и заботливые о благе народов страны политики должны были бы подготовиться к нему так, что в России о мировом кризисе за её рубежами знали бы только из сообщений СМИ: «Предупреждён — значит защищён».

За что платили бюджетные деньги шарлатанам-экономистам из РАН? — за сентенции, подобные высказанной А.Я.Лившицом (д.э.н., профессор, в прошлом помощник ЕБН, вице-премьер и министр финансов РФ): “Экономика похожа на женщину. Разве её поймёшь?” (“Финансовые известия”, 05.10.2005 г., приводится по публикации в интернете: http://www.finiz.ru/cfin/tmpl-art/id_art-952979). — Умные политические деятели консультируются у умных и честных людей; у шарлатанов умные не консультируются, и тем более профсоюзы шарлатанов не финансируют из госбюджета…

древле известны афоризмы вроде «предупреждён — значит защищён» (древний Рим); *«И духи пророческие послушны пророкам, потому что* ***Бог не есть Бог неустройства, но мира***[1]*. Так бывает во всех церквах у святых»* (1-е Послание Коринфянам апостола Павла, 14:32, 33); «предвидеть — значит управлять» (Наполеон). В последней четверти XIX в., в то же самое время, когда марксизм обретал завершенность, английский этнограф Э.Б.Тайлор в своей книге "Первобытная культура" прямо сказал *о «философии истории в обширном смысле, как об объяснении прошедших и предсказании будущих явлений в мировой жизни человека на основании общих законов».*

Если же говорить о самих «общих законах», то их выражение в культуре человечества — продукт личностной и общественной культуры познания и творчества.

Если человек отказывается от прогностики — то:

- прежде всего это следствие того, что Мир для него непознаваем по причине безграмотности в методологии познания и неразвитости личностной познавательно-творческой культуры;
- управлять по полной функции он не способен, хотя может «порулить» и олицетворять своей персоной управление, осуществляемое другими.

Выделенное нами при цитировании интервью курсивом — требует понимания закономерностей, которые выразились в нынешнем кризисе: без понимания алгоритмики генерации кризиса всё последующее — можно охарактеризовать словами «как Бог даст…». Но поскольку либерально-буржуазная модель изжила себя, то её приверженцы напрасно возлагают свои надежды на то, что кризис завершится *«даже чуть быстрее, чем мы себе предполагаем» (тем более, что несколькими фразами ранее был продекларирован отказ от прогностики и соответственно — от каких-либо определённых предположений и упреждающих течение событий действий).*

Но поскольку собственных мыслей о природе нынешнего кризиса нет, а его преодолевать всё же надо (хотя бы для того, чтобы сохранить за собой "элитарный" статус), то возникает соблазн найти в историческом прошлом некую *готовую к употреблению* аналогию и реализовать её в России с умным видом.

## *10. Надо ли учиться у Ф.Д.Рузвельта?*

Историческая аналогия находится быстро: Франклин Делано Рузвельт успешно вывел США из «великой депрессии», начавшейся в 1929 г. И делается вывод: Давайте учиться у него.

С того времени, как государственная власть в Россионии официально признала, что мировой финансово-экономический кризис затронул и Россию, СМИ неоднократно упоминали Ф.Д.Рузвельта как «эффективного кризисного менеджера», если пользоваться терминологией современного бизнеса, и рассказывали о предпринятых им мерах, которые действительно оказались успешными. Рузвельтовские мотивы прослеживаются и в приведённом в разделе 2 ответе В.В.Путина на вопрос в его «разговоре со страной» 04.12.2008 г.:

«… в самое кратчайшее время, буквально в ближайшие дни, начать осуществлять целый комплекс мероприятий, связанных со спасением рабочих мест, там где это можно сделать. С переквалификацией работников тех или иных предприятий, направив на это соответствующие финансовые ресурсы, с увеличением возможности внутренней миграции, то есть направлением трудовых ресурсов и людей, собственно говоря, в те регионы, где сегодня такие трудовые ресурсы востребованы (с выплатой подъёмных, например), с организацией общественных работ, с разворачиванием строек, связанных с развитием инфраструктуры».

---

[1] Что означает лишь одно — Бог всегда на стороне созидателей, а не разрушителей (это касается и вопроса о деятельности и святости Николая II). А поскольку почти за 20 лет либерально-буржуазных антидемократических реформ их разрушительность стала очевидной для всех, кроме тех немногих, которые сказочно обогатились за счёт обнищания большинства тружеников, то если не церкви в целом, то хотя бы честным людям в ней должно быть понятно — от Бога им никакой поддержки нет и быть не может.

Однако с тем, как Ф.Д.Рузвельт выводил США из «великой депрессии» не всё так просто, как это представляют СМИ. Вопросы перетряхивания американской “элиты” в связи с планом перераспределения между кланами прав собственности, ради чего собственно и была целенаправленно организована «великая депрессия» (и об этом аспекте кризиса в Россионии тоже не надо забывать), мы оставим в стороне.

Интересно другое. Когда курс Ф.Д.Рузвельта начал проводиться в жизнь, то часть “элиты” США немедленно обвинила его в том, что он — «скрытый коммунист», поскольку увидела параллели между тем, что делал Ф.Д.Рузвельт, и тем, что уже было сделано в СССР, который, как известно, возглавлял И.В.Сталин. Т.е. *Ф.Д.Рузвельт не был первооткрывателем неких чудотворных рецептов вывода макроэкономической системы из спекулятивного кризиса*, а применял в США кое-что из наработок СССР в области планового ведения народного хозяйства. Если бы он этого не сделал, то великая депрессия «сама собой» вряд ли бы рассосалась и к середине 1950-х гг., что можно понять по результатам чисто либерально-буржуазных реформ в Чили времён Пиночета и в постсоветской России — десятилетия идут, а «экономическое чудо» никак не происходит и большинство населения, мягко говоря, живёт безпросветно бедновато и без каких-либо социальных гарантий в отношении своего будущего.

Т.е. если не лукавить, то следует признать, что, образно говоря, Ф.Д.Рузвельт и его команда, выводя США из «великой депрессии», учились у И.В.Сталина и с учётом специфики США строили систему планового управления макроэкономикой при сохранении в ней основных принципов либерально-буржуазного рынка. И экономическое чудо Японии во многом тоже следствие того, что японская правящая “элита” оказалась лучшими учениками И.В.Сталина, нежели отечественные “интеллектуалы”[1]. Соответственно в наши дни нет причин, чтобы брать рецепты Ф.Д.Рузвельта: надо понять эпоху И.В.Сталина и его политику и продолжить дело большевизма своим умом. Мы об этом говорим регулярно со времён первой редакции “Мёртвой воды” 1991 г. — ещё советских времён. И вот, наконец таки, эта тема появилась в публичном обсуждении СМИ:

«“Все разговоры о рабском труде при социализме — противоречивы. Публицисты убили много времени и бумаги, чтобы доказать, что свободный капиталистический труд эффективнее рабского социалистического. А потом столько же времени и бумаги тратится на то, чтобы доказать, что успехи сталинского СССР основаны на рабском труде. Требовать, чтобы две мысли были согласны там, где нет ни одной, было бы с нашей стороны по отношению к этим господам чрезмерным», — говорит современный философ и политолог Олег Матвейчев.

“Наши деды рассказывают о “духе мая 45-го” как о совершенно неповторимом феномене: энтузиазм, взаимопомощь, непривязанность к вещам (какая может быть привязанность к тому, в бренности чего за время войны пришлось убедиться, все десять раз приобретя и потеряв?). Казалось, что каждый стремится ежечасно совершать «подвиг», то есть превосхождение себя, собственной лени, усталости, потребностей, для этого используется любой повод, нужда или страдание ближнего, выдвигаемые руководством трудные задачи и прочее. Воспроизведение победы над собой, над обстоятельствами, над внешним и внутренним врагом каждый момент жизни. Главное — стяжать и удержать дух Победы. Внезапно открылось, что дух Победы — это дух радости, а не напряжения. Внезапно открылось, что это дух благородства и

---

[1] Осенью 1991 г. «в Москве, в Академии труда и социальных отношений состоялся советско-американский симпозиум, на котором были и японцы. Вот что сказал там японский миллиардер Хероси Теравама в ответ на разглагольствования советских экономистов и социологов о «японском чуде»:

“Вы не говорите об основном. О вашей первенствующей роли в мире. В 1939 г. вы, русские, были умными, а мы, японцы, дураками. В 1949 г. вы стали ещё умнее (в 1949 г. — пик борьбы с «космополитизмом и низкопоклонством перед Западом» — наше пояснение при цитировании), а мы были пока дураками. В 1955 г. мы поумнели, а вы превратились в пятилетних детей. **Вся наша экономическая система практически полностью скопирована с вашей, с той лишь разницей, что у нас капитализм, частные производители, и мы более 15 % роста никогда не достигали, а вы же — при общественной собственности на средства производства — достигали 30 % и более. Во всех наших фирмах висят ваши лозунги сталинской поры”** (выделено нами при цитировании)» (А.Шабалов, “Одиннадцать ударов товарища Сталина”, Ростов-на-Дону, 1995 г.).

прощения, а не дух мести (кстати, поэтому забылись и простились все репрессии, тяжесть коллективизации, индустриализации; как справедливо отмечали многие, народ искренне любил власть).

В своей книге «Суверенитет духа» О.Матвейчев исследует последний, так и не осуществившийся план Сталина. А он как раз и заключался в создании страны-корпорации с гражданами-акционерами. При этом — страны, ставшей творцом истории.

Вкратце замысел позднего Сталина, по версии Матвейчева, таков. Самое главное — это новации в сфере экономики. Если экономика при капитализме — это наука выживания в условиях рынка (макроэкономика), то экономическая наука при социализме — это, по сути, наука управления корпорацией (микроэкономика). Сталин хотел превратить страну в корпорацию, где все граждане были бы акционерами, а правительство — менеджментом (партию предполагалось полностью устранить от реальной власти, оставив КПСС идеологию и подготовку кадров).

“…Согласно аксиомам капитализма цель корпорации — благо акционеров. Так и здесь, в сформулированном Сталиным “основном экономическом законе социализма”, целью являлось “удовлетворение постоянно растущих материальных и культурных потребностей… на базе высшей техники”. Или как бы сказали сейчас: “на базе хай-тек”! Понятно, почему в тяжёлое время Сталин находил возможным тратить на образование до 15 % бюджета. Предполагалось, что мы станем ведущей хай-тек державой. Страна-корпорация[1] работает, инвестирует прибыль в производство передовых средств производства, в первую очередь, то есть создает капитал, капитализируется, и только ***оставшееся потребляет*** (принцип, по которому живёт каждый капиталист).

“Дивиденды акционеров” будут выдаваться не в денежной форме, а путём снижения платы за жильё, бесплатного обучения, бесплатной медицины, снижения цен на основные, а потом и вообще на все продукты, и, наконец, через сокращение рабочего дня! Рабочий день должен был быть сокращён до 4 часов, чтобы не было безработицы, а свободное время — главное богатство человека (на Западе оно доступно только капиталисту, но у нас капиталистами в перспективе должны были стать все) — шло бы на научное, творческое, культурное и спортивное развитие нации…” — пишет Олег Матвейчев.

«…Этим планам Сталина не суждено было сбыться, планы отстранения партии от власти и борьба вокруг трона, обострившаяся из-за понимания того, что в скором времени кто-то должен стать наследником, привели к возне, инспирированию заговоров, «дел врачей», «борьбе с космополитизмом», в конечном итоге, возможно, сам Сталин также пал жертвой одной из интриг.

Были ли сталинские реформы правоконсервативными? Да. Были ли они ультралевыми — прогрессистскими? Безусловно. Были ли они капиталистическими? Очевидно. Были ли они социалистическими? Без всякого сомнения. Но что это, однако, все значит? Это значит, что **понятия традиционной политологической и политэкономической науки промахиваются мимо цели, они не могут постичь феномен, а это значит, что традиционная наука должна быть подвергнута серьезнейшей ревизии, должна быть изменена в своих основаниях…”**[2]

---

[1] В КОБ на основе достаточно общей теории управления ещё в первой редакции “Мёртвой воды” определено различие частной и общественной собственности на средства производства и высказано утверждение, что И.В.Сталин строил «государство-суперконцерн» на основе общественной собственности на средства производства коллективного пользования.

[2] Фактически это — то же самое предложение о переинсталляции науки, но выраженное в другой лексике. И предложение о переинсталляции науки есть и в работе И.В.Сталина “Экономические проблемы социализма в СССР”:

«... наше товарное производство коренным образом отличается от товарного производства при капитализме» (“Экономические проблемы социализма в СССР”, Москва, «Политиздат», 1952 г., стр. 18).

Это действительно было так, поскольку налогово-дотационный механизм был настроен на снижение цен по мере роста производства. И после приведённой фразы И.В.Сталин продолжает:

à à à

Иными словами, в СССР пытались создать действительно новую реальность, которая была и не социализмом, и не капитализмом, а чем-то более высоким» (М.Калашников, “Революция управления” — статья на сайте “Интернет против телеэкрана”: http://www.contr-tv.ru/print/2972).

В общем: потребовалось 56 лет для того, чтобы отечественные интеллектуалы, *под давлением жизненных обстоятельств,* поняли основной смысл написанного И.В.Сталиным в его последней работе — напутствии современникам и потомкам — “Экономические проблемы социализма в СССР” и начали обсуждать написанное в ней о проблематике общественного развития по существу.

**Следующей вопрос: сколько времени надо ещё, чтобы это дошло до сознания «жирафа» — постсоветской государственности — и стало бы воплощаться в политику?**

Пока же тема изучения идейного наследия И.В.Сталина табуирована и для светских, и для РПЦ-шных публичных политиков, и потому, как можно понять по сообщениям СМИ, отечественные политики намереваются преодолевать кризис по рецептам Ф.Д.Рузвельта. Ф.Д.Рузвельт, конечно, был не самый глупый «мужик» среди политиков XX века, но всё же — не творец будущего, а консерватор прошлого. Вернуться в прошлое, *тем более загнать Россию в американское прошлое,* — невозможно, а в практической политике такого рода попытки — глупость.

И.В.Сталин — особенный политик XX века: его особенность в том, что он обогнал подавляющее большинство своих современников в миропонимании лет на 100 — 150, и потому:

- с одной стороны, в отличие от многих политиков прошлого и настоящего, ему действительно не с кем было поговорить о смысле жизни человека человечества, о демократии на равных (в аспекте миропонимания, а не этики) — о её сути и способах реализации…
- а с другой стороны, современники не всё могли понять и принять из того, что он нёс людям.

По сути И.В.Сталин работал на переинсталляцию не только науки, но и культуры в целом в духе хилиазма — миллинаризма, на что многие не желают работать и доныне, хотя якобы желают жить в счастии, якобы желают счастья и полноты жизни свои детям и внукам.

---

«Более того, я думаю, что необходимо откинуть и некоторые другие понятия, взятые из “Капитала” Маркса, ... искусственно приклеиваемые к нашим социалистическим отношениям. Я имею в виду, между прочим, такие понятия, как “необходимый” и “прибавочный” труд, “необходимый” и “прибавочный” продукт, “необходимое” и “прибавочное” время. ( ... )

**Я думаю, что наши экономисты должны покончить с этим несоответствием между старыми понятиями и новым положением вещей в нашей социалистической стране, заменив старые понятия новыми, соответствующими новому положению.**

**Мы могли терпеть это несоответствие до известного времени, но теперь пришло время, когда мы должны, наконец, ликвидировать это несоответствие** (выделено при цитировании нами)» (там же стр. 18, 19).

Если из политэкономии марксизма изъять упомянутые И.В.Сталиным понятия, то от неё ничего не останется, со всеми вытекающими из этого для марксизма последствиями. Т.е. это — обязывает к переинсталляции всей науки, поскольку неадекватность политэкономии, которая подавалась в качестве продукта диалектического материализма, требует ревизии философии, а философия — своего рода мировоззренческий «камертон», по которому настраиваются все науки. Как следствие — переинсталляция культуры в целом становится неизбежной.

Но отечественной интеллигенции эта задача была не по нраву и превосходила её весьма ограниченные интеллектуальные способности, поэтому она осталась не реализованной не только по её инициативе (всё же притязания быть «мозгом и совестью нации» должны обязывать и давать ощутимый всеми результат), но и с подачи «великого и мудрого вождя и учителя», над незавершённым семинарским образованием которого отечественные и зарубежные книгочеи нескольких поколений только как не иронизировали…

Причина — безграмотность интеллигенции, прежде всего, хотя это касается и общества в целом, — в методологии познания и творчества, которая должна быть фундаментом культуры будущего.

Но как известно, по вере вашей да будет вам… И каждый сам выбирает желательное для него будущее и несёт ответственность за свой выбор. И главное не лицемерить в стремлении сорвать куш в своём выборе, поскольку обетовано: «Бог написал: “Одержу победу Я и Мои посланники!”» (Коран, сура 59: 21) и Бога не обмануть.

Внутренний Предиктор СССР
8 — 12, 22 — 27 декабря 2008 г.